

VERBALE N.2 APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

OGGETTO: PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, PER LA FORNITURA DI SISTEMI PER CALCOLO AD ALTE PRESTAZIONI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE - NEXTGENERATIONEU MISSIONE PNRR 4, "ISTRUZIONE E RICERCA" - COMPONENTE 2, "DALLA RICERCA ALL'IMPRESA" - LINEA DI INVESTIMENTO 3.1, "FONDO PER LA REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA E INNOVAZIONE" PROGETTO DI RICERCA "HUMANITIES AND CULTURAL HERITAGE ITALIAN OPEN SCIENCE CLOUD" - ACRONIMO H2IOSC CODICE NUTS ITF33 CUP B63C22000730005 - Lotto 1 CIG A0119C3D169.

Il giorno 23 gennaio alle ore 15:30, si insedia e si riunisce la commissione giudicatrice in seduta pubblica, nominata con provvedimento Prot. n.10311 del 15 gennaio 2024 per procedere all'apertura delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

PRESIDENTE: Dr. Massimo Bernaschi, matr. n. 5553;
COMMISSARIO EFFETTIVO: Dr. Flavio Lombardi, matr. n. 9819;
COMMISSARIO EFFETTIVO: Sig. Domenico Genchi, matr. n. 17688.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da: Sig. Domenico Genchi.

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, alle ore 15:33 dichiara aperta la seduta comunicando che l'unico operatore economico ammesso alla fase di valutazione tecnica, come da Verbale n° 1 del 19 dicembre 2023 è il seguente:

N°	DENOMINAZIONE CONCORRENTE
1	E4 COMPUTER ENGINEERING SPA - VIA MARTIRI DELLA LIBERTA', 66 - 42019 SCANDIANO (RE) - C.F. e P.IVA 02005300351 - PEC GARE@PEC.E4COMPANY.COM

Il Presidente procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche;
- a prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata:

N°	OPERATORE ECONOMICO	DATA E ORA DI ARRIVO	DOCUMENTAZIONE OFFERTA TECNICA
1	E4 COMPUTER ENGINEERING SPA - VIA MARTIRI DELLA LIBERTA', 66 - 42019 SCANDIANO (RE) - C.F. e P.IVA 02005300351 - PEC GARE@PEC.E4COMPANY.COM	24/11/2023 - 14:11:18	Allegato 5 Relazione Tecnica
		24/11/2023 - 14:11:48	Allegato D4 Scheda 3 Dichiarazione DNSH Acquisto di apparecchiature elettriche ed elettroniche
		24/11/2023 - 14:12:14	Relazione tecnica Lotto 1

La Commissione, ricevuta la documentazione, ne verifica la conformità alle disposizioni di gara. Ultime dette operazioni, non avendo rilevato difformità nella documentazione prodotta, alle ore 16:00 chiude la seduta pubblica per proseguire le operazioni di valutazione delle offerte tecniche in seduta riservata.

La Commissione procede quindi all'esame della scheda DNSH relativa al Lotto 1 dell'offerta tecnica dell'O.E. E4 COMPUTER ENGINEERING SPA rilevando quanto segue:

La scheda n.3 DNSH "ACQUISTO DI APPARECCHIATURE ELETTRICHE ED ELETTRONICHE" risulta conforme alle linee guida per la rendicontazione destinate ai soggetti attuatori delle iniziative di Sistema - missione 4 - componente 2 - linea di investimento 3.1 emanate dal Ministero dell'Università e della Ricerca - vers. 1.0 del 13/12/2022. La scheda risulta correttamente compilata negli elementi di controllo necessari e corrispondenti all'oggetto di gara.

Le operazioni di esame successive:

- valutazione di rispondenza dell'offerta tecnica in relazione ai requisiti minimi del capitolato tecnico;
- attribuzione del punteggio tecnico;

verranno svolte singolarmente da ciascun componente della Commissione; prima di sospendere la seduta i componenti concordano di riprendere i lavori per la successiva valutazione collegiale il giorno 29 gennaio 2023 alle ore 10:30.

Alle ore 17:00 la seduta riservata viene sospesa.

Alle ore 10:30 del giorno 29 gennaio 2023 la Commissione riprende, in seduta riservata, le operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione concorda di procedere come segue:

si procede alla lettura del capitolato tecnico ed in particolare del paragrafo §3 - "oggetto della fornitura", nonché del disciplinare di gara ed in particolare del paragrafo §19 - "criterio di aggiudicazione".

All'esito dell'esame dell'offerte tecnica la Commissione unanime valuta l'offerta tecnica dell'O.E. E4 COMPUTER ENGINEERING SPA pienamente rispondente ai requisiti esplicitati nel Capitolato tecnico, pertanto, procede con l'attribuzione del punteggio tecnico, come da tabella:

ID	Criteri di valutazione Lotto 1	Punteggio massimo	Modalità di attribuzione	D Max	Q Max	T Max	Punteggio assegnato
Rml1.1	Numero di nodi di calcolo aggiuntivi.	36	$P = N \times Q$ Dove N è il numero di nodi aggiuntivi e Q il punteggio per nodo aggiuntivo		9		36
Rml1.2	GPU Nvidia con prestazioni superiori al modello A30 con 24 GB RAM	6	Miglioramento rispetto a GPU Nvidia A30 24 GB RAM	6			0

Pag. 2

Rml1.3	CPU di livello superiore ad Intel Xeon Gold 6338	8	Miglioramento rispetto a CPU Intel Xeon Gold 6338 2.0 Ghz 32 core	8		0
Rml1.4	Memoria RAM per CPU aggiuntiva per nodi di calcolo	8	Memoria RAM per nodo = 1 TB		8	8
Rml1.5	Aumento della capacità di storage interno dei nodi di calcolo	6	$C_i = \frac{v_i - v_c}{v_{max} - v_c}$ <p>Dove,</p> <ul style="list-style-type: none"> - v_i è il valore indicante la capacità di memorizzazione complessiva, espressa in TB, offerta dal concorrente i-esimo; - $v_c = 1.96$ TB; è il valore minimo richiesto dal committente in Capitolato; - $v_{max} = 3.92$ TB; è il valore, definito dal committente, che permette di ottenere il massimo punteggio. <p>Nota bene,</p> <ul style="list-style-type: none"> - se $v_i < v_c$ il coefficiente è pari a 0 (zero), - se $v_i > v_{max}$ il coefficiente è pari a 1 (uno) e, pertanto, a tutti i valori migliori di v_{max} viene attribuito punteggio pari a quello massimo. 		6	6
Rml1.6	Aumento della capacità di storage utile condiviso	8	$C_i = \frac{v_i - v_c}{v_{max} - v_c}$ <p>Dove,</p> <ul style="list-style-type: none"> - v_i è il valore indicante la capacità di memorizzazione complessiva, espressa in TB, offerta dal concorrente i-esimo; - $v_c = 320$ TB; è il valore minimo richiesto dal committente in Capitolato; - $v_{max} = 480$ TB; è il valore, definito dal committente, che permette di ottenere il massimo punteggio. <p>Nota bene,</p> <ul style="list-style-type: none"> - se $v_i < v_c$ il coefficiente è pari a 0 (zero), - se $v_i > v_{max}$ il coefficiente è pari a 1 (uno) e, pertanto, a tutti i valori migliori di v_{max} viene attribuito punteggio pari a quello massimo. 		8	8
Rml1.7	Possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica sa 8000 o equivalente	1			1	1

Rml1.8	Percentuale di donne in ruoli apicali (consiglio di amministrazione/ amministratore e dirigenti)	1	Inferiore al 30% 0 Superiore al 30% 1		1	0
Rml1.9	Estensione durata della garanzia	8	$P = N \times Q$ Dove N è il numero di anni aggiuntivi e Q è il punteggio per anno aggiuntivo		4	8
Rml1.10	Relazione tecnica illustrativa	8	Qualità tecnica e chiarezza espositiva	8		8
	TOTALE	90				75

In merito agli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella del Disciplinare (Sezione 19.1, Criteri di valutazione dell'offerta tecnica), sono attribuiti i seguenti coefficienti sulla base delle seguenti valutazioni:

Criterio di valutazione n. 1 "GPU Nvidia con prestazioni superiori al modello A30 con 24 GB RAM":

Dr. Massimo Bernaschi, giudizio complessivo inadeguato e pertanto il coefficiente attribuito è 0.
Dr. Flavio Lombardi, giudizio complessivo inadeguato e pertanto il coefficiente attribuito è 0.
Sig. Domenico Genchi, giudizio complessivo inadeguato e pertanto il coefficiente attribuito è 0.
Si procede quindi al calcolo del coefficiente medio, pari a 0, e alla attribuzione del punteggio, pari a 0 punti.

Criterio di valutazione n. 2 "CPU di livello superiore ad Intel Xeon Gold 6338":

Dr. Massimo Bernaschi, giudizio complessivo inadeguato e pertanto il coefficiente attribuito è 0.
Dr. Flavio Lombardi, giudizio complessivo inadeguato e pertanto il coefficiente attribuito è 0.
Sig. Domenico Genchi, giudizio complessivo inadeguato e pertanto il coefficiente attribuito è 0.
Si procede quindi al calcolo del coefficiente medio, pari a 0, e alla attribuzione del punteggio, pari a 0 punti.

Criterio di valutazione n. 3 "Relazione Tecnica Illustrativa":

Dr. Massimo Bernaschi, giudizio complessivo ottimo e pertanto il coefficiente attribuito è 1.
Dr. Flavio Lombardi, giudizio complessivo ottimo e pertanto il coefficiente attribuito è 1.
Sig. Domenico Genchi, giudizio complessivo ottimo e pertanto il coefficiente attribuito è 1.
Si procede quindi al calcolo del coefficiente medio, pari a 1, e alla attribuzione del punteggio, pari a 8 punti poichè la relazione è ritenuta esaustiva e rispondente alle caratteristiche richieste.

A conclusione delle proprie attività valutative, la Commissione giudicatrice dà atto che l'O.E. E4

COMPUTER ENGINEERING SPA ha ottenuto un punteggio tecnico complessivo di 75 punti.

Il Presidente procede sulla piattaforma telematica di negoziazione ASP-CONSIP a:

- inserire il punteggio tecnico delle offerte oggetto di valutazione;

- concludere la fase di valutazione dell'offerta tecnica rendendo così visibile il punteggio all'O.E. E4 COMPUTER ENGINEERING SPA.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara pertanto chiusa la seduta alle ore 12.00 e, contestualmente, dispone di ammettere l'O.E. E4 COMPUTER ENGINEERING SPA alla fase di valutazione dell'offerta economica.

Letto, confermato e sottoscritto.

Del che si è redatto il presente verbale in unico esemplare originale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE Dr. Massimo Bernaschi

I MEMBRI: Dr. Flavio Lombardi

Sig. Domenico Genchi