

VERBALE N.2 APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

OGGETTO: PROCEDURA DI GARA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS.36/2023 E ss. mm. ii. PER L'AFFIDAMENTO DI UN APPARATO LASER "FRONT-END" AD ALTO CONTRASTO E POTENZIAMENTO SISTEMA (HIGH REP-RATE FRONT-END AND SYSTEM UPGRADE) CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITA/PREZZO NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA" COMPONENTE 2, "DALLA RICERCA ALL'IMPRESA", LINEA DI INVESTIMENTO 3.1, "FONDO PER LA REALIZZAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA E INNOVAZIONE", PROGETTO INTEGRATED INFRASTRUCTURE INITIATIVE IN PHOTONIC AND QUANTUM SCIENCES I PHOQS, CODICE IDENTIFICATIVO "IR0000016",CUP B53C22001750006,CIG A0181BE3E6

Il giorno 27.12.2023 alle ore 14:00, si insedia e si riunisce la commissione giudicatrice in seduta pubblica, nominata con provvedimento Prot. 417120 del 27.12.23 per procedere all'apertura delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

PRESIDENTE: Dott. Leonida Antonio Gizzi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott. Fernando Brandi ;

COMMISSARIO EFFETTIVO: Dott.ssa Chiara Mustarelli;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da: Susanna Ughi

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, alle ore 14:15 dichiara aperta la seduta comunicando che gli operatori economici ammessi alla fase di valutazione tecnica, come da Verbale n° 1 del 22/12/2023 sono i seguenti:

N°	DENOMINAZIONE CONCORRENTE
1	Thales Las France
2	Amplitude

Il Segretario procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche;
- a prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata:

N°	OPERATORE ECONOMICO	DATA E ORA DI ARRIVO	DOCUMENTAZIONE OFFERTA TECNICA
1	Thales Las France	21/11/2023 ore 21:46	Relazione Tecnica e Dichiarazione DNSH
2	Amplitude	22/11/2023 ore 09:21	Relazione Tecnica e Dichiarazione DNSH

La Commissione, ricevuta la documentazione, ne verifica la conformità alle disposizioni di gara. Ultimate dette operazioni, non avendo rilevato difformità, alle ore 17:15 chiude la seduta pubblica per proseguire le operazioni di valutazione delle offerte tecniche in seduta riservata.

Per un errore tecnico Il Segretario termina esame busta tecnica a sistema che assume lo stato di esaminata e ne informa quindi i concorrenti;

La Commissione concorda di procedere come segue:

I componenti concordano di riprendere i lavori per la successiva valutazione collegiale ed attribuzione dei punteggi il giorno 28/12/2023 ore 15:00.

Alle ore 17:15 la seduta riservata viene sospesa.

Alle ore 15:00 del giorno 28/12/2023, La Commissione riprende, in seduta riservata, le operazioni di valutazione delle offerte tecniche per poi procedere all'esame delle Dichiarazioni DNSH per entrambi gli Operatori Economici: Dette operazioni verranno svolte singolarmente da ciascun componente della Commissione.

Ciascun membro prende quindi in esame l'offerta del concorrente **Thales Las France** analizzando e valutando il contenuto della relazione, parte dell'offerta tecnica. A seguito dell'analisi delle caratteristiche tecniche la Commissione ritiene l'offerta precisa ed esaustiva, in grado di offrire un quadro complessivo e dettagliato della fornitura e rispettosa delle caratteristiche minime obbligatorie stabilite nel Capitolato tecnico, pena l'esclusione dalla procedura di gara nel rispetto del principio di equivalenza e quindi procede all'attribuzione del punteggio tecnico.

Nel caso dei criteri discrezionali vengono riportati i giudizi sintetici espressi da ciascuno dei membri della commissione. Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Dall'analisi dell'offerta tecnica i membri della commissione concordano che le soluzioni proposte per i criteri discrezionali 1,7,9,10,11 sono tecnicamente valide e decidono all'unanimità di attribuire il seguente punteggio:

Criterio 1

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio ottimo punteggio 5 su 5

Criterio 7

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

Criterio 9

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8

Criterio 10

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio sufficiente, punteggio 4,8 su 8

Criterio 11

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott. Fernando Brandi : giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott.ssa Chiara Mustarelli : giudizio ottimo, punteggio 3 su 3

Con riferimento al criterio di valutazione Quantitativo n.2 "Durata dell'impulso finale compresso (tau)", la commissione rileva che l'offerta tecnica THALES non riporta elementi tecnici sufficienti in merito al raggiungimento del valore proposto $\tau < 23$ fs che si baserebbe esclusivamente sulla catena di amplificazione e compressione esistente. Al contrario, come indicato esplicitamente nel capitolato tecnico, alla nota 1 della

Sezione 2 “2. CARATTERISTICHE TECNICHE/FUNZIONALITÀ E DOTAZIONI MINIME DELLA FORNITURA”, “Il potenziamento 2) prevede la verifica e/o la sostituzione di tutte le componenti ottiche necessarie a garantire al laser ILIL di generare impulsi con le caratteristiche sopra indicate.” In assenza di indicazioni tecniche in merito, la commissione ritiene la proposta relativa a questo criterio, non valutabile.

Con riferimento al criterio di valutazione Quantitativo n.3 “Energia dell’impulso intermedio (in uscita dal secondo multipasso) (Ei)”, la commissione rileva che l’offerta tecnica THALES non riporta elementi tecnici sufficienti in merito al raggiungimento del valore proposto $E_i > 650\text{mJ}$ che si baserebbe esclusivamente sulla catena di amplificazione e compressione esistente. Al contrario, come indicato esplicitamente nel capitolato tecnico, alla nota 1 della Sezione 2 “2. CARATTERISTICHE TECNICHE/FUNZIONALITÀ E DOTAZIONI MINIME DELLA FORNITURA”, “Il potenziamento 2) prevede la verifica e/o la sostituzione di tutte le componenti ottiche necessarie a garantire al laser ILIL di generare impulsi con le caratteristiche sopra indicate.” In assenza di indicazioni tecniche in merito, la commissione ritiene la proposta relativa a questo criterio, non valutabile.

Con riferimento al criterio di valutazione Quantitativo n.8 “Strehl Ratio (SR)”, la commissione rileva che l’offerta tecnica THALES non riporta elementi tecnici sufficienti in merito al raggiungimento del valore proposto $SR \geq 0.85$ che si baserebbe esclusivamente sulla catena di amplificazione e compressione esistente. Al contrario, come indicato esplicitamente nel capitolato tecnico, alla nota 1 della Sezione 2 “2. CARATTERISTICHE TECNICHE/FUNZIONALITÀ E DOTAZIONI MINIME DELLA FORNITURA”, “Il potenziamento 2) prevede la verifica e/o la sostituzione di tutte le componenti ottiche necessarie a garantire al laser ILIL di generare impulsi con le caratteristiche sopra indicate.” In assenza di indicazioni tecniche in merito, la commissione ritiene la proposta relativa a questo criterio, non valutabile.

All’esito della valutazione per l’offerta del concorrente Thales Las France è attribuito un punteggio tecnico totale, come riportato nella tabella sotto, pari a 41,60.

Ciascun membro prende quindi in esame l’offerta del concorrente **Amplitude** analizzando e valutando il contenuto della relazione, parte dell’offerta tecnica. A seguito dell’analisi delle caratteristiche tecniche la Commissione ritiene l’offerta precisa ed esaustiva, in grado di offrire un quadro complessivo e dettagliato della fornitura e rispettosa delle caratteristiche minime obbligatorie stabilite nel Capitolato tecnico, pena l’esclusione dalla procedura di gara nel rispetto del principio di equivalenza e quindi procede all’attribuzione del punteggio tecnico.

Nel caso dei criteri discrezionali vengono riportati i giudizi sintetici espressi da ciascuno dei membri della commissione. Il punteggio dell’offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Dall’analisi dell’offerta tecnica i membri della commissione concordano che le soluzioni proposte per i criteri discrezionali 1,7,9,10,11, sono tecnicamente valide e decidono all’unanimità di attribuire il punteggio

Criterio 1

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott. Fernando Brandi giudizio ottimo punteggio 5 su 5
- Dott.ssa Chiara Mustarelli giudizio ottimo punteggio 5 su 5

Criterio 7

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: : giudizio ottimo punteggio 6 su 6
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo punteggio 6 su 6

Criterio 9

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8

Criterio 10

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 8 su 8

Criterio 11

- Dott. Leonida Antonio Gizzi: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott. Fernando Brandi: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3
- Dott.ssa Chiara Mustarelli: giudizio ottimo, punteggio 3 su 3

All'esito della valutazione all'offerta del concorrente Amplitude è attribuito un punteggio tecnico totale, come riportato nella tabella sotto, pari a 60,00.

Tabella Criteri di valutazione con punteggi

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX	AT	TH
1	Caratteristiche di fase/ampiezza spettrale dell'impulso in uscita dal front-end ai fini dell'ulteriore amplificazione	5			5			5	5
2	Durata dell'impulso finale compresso (tau)	8	2.1	$23 \leq \tau < 25$		4			
			2.2	$\tau < 23$		8		8	N.V.
3	Energia dell'impulso intermedio (in uscita dal	8	3.1	$500 \text{ mJ} < E_i \leq 650 \text{ mJ}$		4		4	
			3.2	$E_i > 650 \text{ mJ}$		8			N.V.

	secondo multipasso) (Ei)								
4	Stabilità in energia peak-topeak a 500 mJ, 10Hz, misurata su 3000 impulsi (Spp1)	6	4.1	$1.2\% \leq Spp1 < 1.5\%$			3		3
			4.2	$Spp1 < 1.2\%$			6		6
5	Stabilità in energia peak-topeak a 500mJ, 10Hz, misurata sul 10% degli impulsi per un periodo di 2 hrs (Spp2)	6	5.1	$2\% \leq Spp2 < 2.5\%$			3		
			5.2	$Spp2 < 2\%$			6		6
6	Contrasto al ns (Cns)	6	6.1	$10^8 < Cns \leq 5 \times 10^8$			3		3
			6.2	$Cns > 5 \times 10^8$			6		6
7	Qualità del contrasto ai ps (ps pedestal)	6			6			6	6
8	Strehl Ratio (SR)	6	7.1	$0.8 < SR < 0.85$			3		
			7.2	$SR \geq 0.85$			6		6
9	Completezza del sistema di supervisione e controllo	8			8			8	4,8
10	Realizzazione sistemi laser di tipo/classe simile negli ultimi 3 anni (track record)	8			8			8	4,8

11	Assistenza postvendita (tempo di approvvigionamento e tempo di parti di ricambio e tempi di intervento on-site)	3						3	3
	Punteggio totale							60	41,60

Terminate le operazioni di verifica delle relazioni tecniche e avendo attribuito il punteggio tecnico per i valori discrezionali, la commissione prende in esame le dichiarazioni DNSH;

Thales Las France: relativamente ai punti n.7 e n.9 della dichiarazione DNSH, con esito non applicabile (N/A), si ritiene che la mancanza del commento sia superfluo, in quanto le definizioni dei suddetti elementi di controllo sono autoesplicativi. Relativamente al punto 10, l'esito della valutazione è appropriato alla tipologia dell'acquisto oggetto della gara ovvero strumentazione nuova destinata esclusivamente ad attività di ricerca e sviluppo.

Amplitude, niente da rilevare.

La Commissione, all'unanimità, ritiene che la fornitura offerta da parte di entrambi i fornitori sia esaustiva e conforme al principio orizzontale del "Do No Significant Harm" (DNSH) ai sensi dell'articolo 17 del Regolamento (UE) 2020/852, e successivo art. 18 del Regolamento UE 241/2021 nonché a quelli contenuti nei Criteri Ambientali Minimi eventualmente applicabile.

All'esito dell'esame delle offerte tecniche la Commissione unanime valuta le offerte tecniche dei concorrenti pienamente rispondente ai requisiti esplicitati nel Capitolato tecnico e, pertanto, procede con l'attribuzione del punteggio tecnico, come da tabella:

Nr	Operatore economico concorrente	Criterio di valutazione	Valore offerto	Punteggio attribuito
1	Thales Las France	criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) vedi tabella sopra riportata	valori offerti inseriti nella tabella sopra	41,60
2	Amplitude	criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) vedi tabella sopra riportata	valori offerti inseriti nella tabella sopra	60,00

prima di sospendere la seduta i componenti concordano di riprendere i lavori per la successiva valutazione collegiale il giorno 29.12.2023 alle ore 11:00.

Alle ore 17:00 la seduta riservata viene sospesa.

Alle ore 11:00 del giorno 29.12.2023 La Commissione riprende, in seduta riservata, le operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

All'esito dell'esame delle offerte tecniche la Commissione unanime valuta le offerte tecniche dei concorrenti Del che si è redatto il presente verbale in unico esemplare originale che, previa lettura e conferma, è sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

Dott. Leonida Antonio Gizzi



I MEMBRI:

Dott. Fernando Brandi



Dott.ssa Chiara Mustarelli

