

VERBALE N° 2
APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

OGGETTO: GARA A PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO, IN LOTTI FUNZIONALI, DEL SERVIZIO DI SVILUPPO SOFTWARE PER ACQUISIZIONE E GESTIONE DI DATI E METADATI (LOTTO 1) E DEL SERVIZIO DI PROGRAMMAZIONE DI CONTROLLER DI SENSORI/ATTUATORI/STRUMENTI SCIENTIFICI COMPRESIVO DI FORNITURA DI HARDWARE DEDICATO (LOTTO 2) NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 COMPONENTE 2 INVESTIMENTO 3.1 PROGETTO NFFA-DI CUP B53C22004310006 LOTTO 1 CIG A00B5F8B25 LOTTO 2 CIG A00B60BAD3

Il giorno 10 novembre 2023 alle ore 15:05 si insedia e riunisce in seduta pubblica telematica (piattaforma Zoom) la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento Prot. n. 0331558 del 03/11/2023, per procedere all'apertura delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

- Dr. Marco Campani, Dirigente tecnologo I Livello CNR (matr. 27397), già RUP del procedimento, con funzione di presidente
- Dr. Tommaso Pincelli, Postdoctoral researcher presso Department of Physical Chemistry, Fritz Haber Institute, Max-Planck-Gesellschaft (Berlino), con funzione di commissario effettivo;
- Sig. Marco Raimondo, Collaboratore Tecnico E.R. VI livello CNR (matr. 27770), con funzione di commissario effettivo;
- Dr.ssa Anna Bergamaschi, Group Leader of Photon Science Division (PSD) Detector Science and Characterization Group, Paul Scherrer Institut (Villigen) con funzione di commissario supplente.

Assume il ruolo di segretario della Commissione il Dr. Marco Campani.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti effettivi congeda il commissario supplente e, alle ore 15:12, dichiara aperta la seduta, comunicando che gli operatori economici ammessi alla fase di valutazione tecnica, come da Verbale n° 1 del 30/10/2023, sono i seguenti:

Lotto	Denominazione concorrente
1	RUNELAB S.r.l. con sede legale in Via Evangelista Schivardi 26 – 24058 Romano di Lombardia (BG)
1	Nuova RTI composta da eXact lab S.r.l. con sede legale in Via Crispi 56 – 34126 Trieste (mandataria) e EvoLogics S.r.l. con sede legale in Via Villoresi 42 – 20834 Nova Milanese (MB) (mandante)
1	Mashfrog Group S.r.l. con sede legale in Via G. Peroni 400 – 00131 Roma
2	Nuova RTI composta da eXact lab S.r.l. con sede legale in Via Crispi 56 – 34126 Trieste (mandataria) e EvoLogics S.r.l. con sede legale in Via Villoresi 42 – 20834 Nova Milanese (MB) (mandante)

Il Presidente procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- Ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche per il lotto 1;
- A prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata, trasmettendola alla Commissione:

Lotto	Concorrente	Documentazione offerta tecnica
1	RUNELAB S.r.l.	i. Allegato 5 - Relazione tecnica_compressed.pdf
1	Nuova RTI	Relazione_Tecnica.pdf.p7m
1	Mashfrog Group S.r.l.	ALLEGATO 5. Relazione Tecnica.pdf.p7m
		ALLEGATO 5.1 - Relazione Tecnica- Curricula Vitae delle figure professionali presentate.pdf.p7m

La Commissione procede quindi con l'esame dell'offerta tecnica del concorrente RUNELAB S.r.l.; rilevata la conformità della documentazione rispetto alla lex specialis, chiude la seduta pubblica e procede all'esame e valutazione in seduta riservata.

Dopo lettura della documentazione la Commissione valuta l'offerta tecnica del concorrente RUNELAB S.r.l. rispondente ai requisiti tecnici ed alle funzionalità di minima definite nel Capitolato tecnico. La Commissione procede quindi preliminarmente con l'assegnazione del punteggio tecnico, per tutti i criteri discrezionali:

Criterio 1 - Caratteristiche e competenze aziendali e del team di progetto - Valutazione del team di progetto in termini di qualificazione professionale del personale e delle competenze in ambito scientifico:

Campani: Ottima la qualificazione professionale del personale; i progetti presentati evidenziano una più che sufficiente competenza in ambito scientifico per quanto concerne acquisizione ed elaborazione dati – Giudizio sintetico complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Pincelli: Il team di progetto esibisce una ottima qualificazione professionale del personale; le esperienze in ambito scientifico sono limitate ad ambiti prossimi a quelli dell'appalto, tutto sommato valutabili più che sufficienti – Giudizio complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Raimondo: Ottima la qualificazione professionale della squadra; appena sufficiente la competenza sviluppata in ambito scientifico come appare dalle attività presentate in offerta: Giudizio sintetico: Buono – Coefficiente 0.8

Coefficiente medio: 0.8 – Punteggio assegnato: 12.8

Criterio 2 - Progettazione/implementazione del software - Modularità delle soluzioni software e dei metodi di sviluppo:

Campani: La proposta progettuale è ottima sotto l'aspetto sia della modularità delle soluzioni software sia dei metodi di sviluppo descritti - Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Pincelli: La proposta progettuale viene valutata complessivamente ottima relativamente alla modularità delle soluzioni software e dei metodi di sviluppo - Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Raimondo: Proposta progettuale ottima sotto tutti gli aspetti in esame: Ottimo – Coefficiente 1.0

Coefficiente medio: 1.0 – Punteggio assegnato: 6

Criterio 3 - Qualità della proposta progettuale - Livello di dettaglio e di chiarezza del piano operativo generale:

Campani: Ottima la qualità della proposta progettuale sotto questo aspetto. Il piano operativo generale è correttamente dettagliato e chiaro nel descrivere le azioni proposte - Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Pincelli: Il progetto del concorrente è correttamente dettagliato e, con la giusta sintesi, illustra chiaramente il piano operativo - Giudizio complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Raimondo: La proposta progettuale è ottimale sotto tutti gli aspetti in esame – Giudizio sintetico: Ottimo – Coefficiente 1.0

Coefficiente medio: 0.933 – Punteggio assegnato: 7.46

Criterio 3 - Qualità della proposta progettuale - Modalità di affiancamento e formazione del personale scientifico:

Campani: Buona descrizione, ma solo una descrizione, delle modalità individuate per l'affiancamento e la formazione del personale dei laboratori. Manca una quantificazione anche stimata dei tempi che si prevede di dedicare a tale attività - Giudizio complessivo: Sufficiente – Coefficiente 0.6

Pincelli: La proposta progettuale, sotto questo aspetto, è complessivamente poco più che sufficiente, mancando una indicazione reale delle modalità con cui intendono trasferire il know-how - Giudizio complessivo: Sufficiente – Coefficiente 0.6

Raimondo: La proposta progettuale, seppure descriva con un buon livello di dettaglio l'approccio individuato per la formazione ed affiancamento, è appena sufficiente, mancando di una quantificazione delle giornate dedicate – Giudizio sintetico: Sufficiente – Coefficiente 0.6

Coefficiente medio: 0.6 – Punteggio assegnato: 3.6

Conclusa l'assegnazione dei punteggi discrezionali, la Commissione procede con l'assegnazione dei punteggi tabellari. L'assegnazione dei punteggi quantitativi, basata sulla conoscenza delle offerte degli altri concorrenti, avverrà dopo l'esame e valutazione dell'ultima offerta per il lotto.

Pertanto, l'assegnazione parziale del punteggio per il concorrente RUNELAB S.r.l. viene riepilogata nella sottostante tabella:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D	PUNTI Q	PUNTI T
1	CARATTERISTICHE E COMPETENZE AZIENDALI E DEL TEAM DI PROGETTO	VALUTAZIONE DEL TEAM DI PROGETTO IN TERMINI DI QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE DEL PERSONALE E DELLE COMPETENZE IN AMBITO SCIENTIFICO	12.8		
		PRESENZA DI CERTIFICAZIONE ISO 9000 - ASSENTE			0
		PRESENZA DI CERTIFICAZIONE ISDP©10003:2015 - ASSENTE			0
		PRESENZA DI CERTIFICAZIONE PERSONALE O PMI (PMP) O PRINCE PER IL PROJECT MANAGEMENT NEL TEAM DI PROGETTO - ASSENTE			0
		ULTERIORI CERTIFICAZIONI INDIVIDUALI: 1 PUNTO PER OGNI CERTIFICAZIONE TRA QUELLE ELENCALE NEL CAPITOLATO TECNICO			4
2	PROGETTAZIONE/IMPLEMENTAZIONE DEL SOFTWARE	COVERAGE DI TEST OFFERTA: 1 PUNTO OGNI 3 PUNTI PERCENTUALI OLTRE IL 75% - OFFERTO 80%			1
		NUMERO INTERVENTI SPECIFICI OPZIONALI OFFERTI: 1 PUNTO PER OGNI INTERVENTO OPZIONALE OFFERTO – NESSUN INTERVENTO OFFERTO			0
		MODULARITÀ DELLE SOLUZIONI SOFTWARE E DEI METODI DI SVILUPPO	6		
3	QUALITÀ DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	LIVELLO DI DETTAGLIO E DI CHIAREZZA DEL PIANO OPERATIVO GENERALE	7.46		
		MODALITÀ DI AFFIANCAMENTO E FORMAZIONE DEL PERSONALE SCIENTIFICO	3.6		
4	ESTENSIONE DEI SERVIZI DI GARANZIA E SUPPORTO	ESTENSIONE DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA DEL SOFTWARE (2 PUNTI PER OGNI ANNO SUCCESSIVO AL TERZO)			2
		ESTENSIONE DELLA FRUIBILITÀ DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA E MANUTENZIONE STRAORDINARIA (2 PUNTI PER OGNI ANNO SUCCESSIVO AL QUINTO)			2
5	TEMPISTICHE DI REALIZZAZIONE DEL SOFTWARE	DURATA STIMATA IN OFFERTA PER LA FASE 2 P_i = Punteggio attribuito all'offerta del concorrente i-esimo M_i = Mesi stimati dal concorrente i-esimo M_{min} = Valore minimo dei mesi stimati $P_i = 2.5 * \frac{M_{min}}{M_i}$			
		DURATA STIMATA IN OFFERTA PER LA FASE 3 P_i = Punteggio attribuito all'offerta del concorrente i-esimo M_i = Mesi stimati dal concorrente i-esimo M_{min} = Valore minimo dei mesi stimati $P_i = 2.5 * \frac{M_{min}}{M_i}$			
6	ADOZIONE DI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE DELLE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHÉ MODALITÀ INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO	2 STRUMENTI O MENO			0
7	POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DI RESPONSABILITÀ SOCIALE ED ETICA SA 8000 O EQUIVALENTE	NON PRESENTE			0
8	PERCENTUALE DI DONNE IN RUOLI APICALI (CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE / AMMINISTRATORE E DIRIGENTI)	INFERIORE AL 30%			0
TOTALI PARZIALI			29.86		9

Terminate le operazioni di esame e valutazione dell'offerta del concorrente RUNELAB S.r.l. la Commissione procede quindi con l'offerta tecnica del concorrente Nuova RTI.

Dopo lettura della documentazione la Commissione valuta l'offerta tecnica del concorrente Nuova RTI rispondente ai requisiti tecnici ed alle funzionalità di minima definite nel Capitolato tecnico. La Commissione procede quindi preliminarmente con l'assegnazione del punteggio tecnico, per tutti i criteri discrezionali:

Criterio 1 - Caratteristiche e competenze aziendali e del team di progetto - Valutazione del team di progetto in termini di qualificazione professionale del personale e delle competenze in ambito scientifico:

Campani: Ottima la qualificazione professionale del personale sotto tutti gli aspetti, in ambito tecnico e scientifico – Giudizio sintetico complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Pincelli: Il team di progetto esibisce una ottima qualificazione professionale del personale; le esperienze in ambito scientifico sono valutate ottime – Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Raimondo: Ottima la qualificazione professionale della squadra; le esperienze del team di progetto mostrano una ottima qualificazione in ambito scientifico: Giudizio sintetico: Ottimo – Coefficiente 1.0

Coefficiente medio: 1.0 – Punteggio assegnato: 16

Criterio 2 - Progettazione/implementazione del software - Modularità delle soluzioni software e dei metodi di sviluppo:

Campani: La proposta progettuale è buona sia sotto l'aspetto della modularità delle soluzioni software sia per quanto riguarda i metodi di sviluppo - Giudizio complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Pincelli: Ottima la modularità delle soluzioni software; buona la descrizione dei metodi di sviluppo adottati - Giudizio complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Raimondo: L'offerta pecca di estrema sintesi nel presentare gli aspetti in esame. Complessivamente il giudizio è buono. Giudizio sintetico: Buono – Coefficiente 0.8

Coefficiente medio: 0.8 – Punteggio assegnato: 4.8

Criterio 3 - Qualità della proposta progettuale - Livello di dettaglio e di chiarezza del piano operativo generale:

Campani: Relativamente agli aspetti in esame il piano operativo generale è dettagliato in modo ottimale e chiaro nel descrivere le azioni proposte - Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Pincelli: Il progetto del concorrente esibisce un ottimo livello di dettaglio, illustrando chiaramente il piano operativo - Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Raimondo: La proposta progettuale è ottimale sotto tutti gli aspetti in esame – Giudizio sintetico: Ottimo – Coefficiente 1.0

Coefficiente medio: 1.0 – Punteggio assegnato: 8

Criterio 3 - Qualità della proposta progettuale - Modalità di affiancamento e formazione del personale scientifico:

Campani: Buona descrizione delle modalità individuate per l'affiancamento e la formazione del personale dei laboratori; anche la quantificazione appare adeguata alle attività - Giudizio complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Pincelli: La proposta progettuale, sotto questo aspetto, è complessivamente buona - Giudizio complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Raimondo: La proposta progettuale descriva con un buon livello di dettaglio l'approccio individuato per la formazione ed affiancamento e quantifica adeguatamente le giornate di formazione – Giudizio sintetico: Buono – Coefficiente 0.8

Coefficiente medio: 0.8 – Punteggio assegnato: 4.8

Conclusa l'assegnazione dei punteggi discrezionali, la Commissione procede con l'assegnazione dei punteggi tabellari. L'assegnazione dei punteggi quantitativi, basata sulla conoscenza delle offerte degli altri concorrenti, avverrà dopo l'esame e valutazione dell'ultima offerta per il lotto.

Pertanto, l'assegnazione parziale del punteggio per il concorrente Nuova RTI viene riepilogata nella sottostante tabella:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D	PUNTI Q	PUNTI T
----	------------------------	----------------------------	---------	---------	---------

1	CARATTERISTICHE E COMPETENZE AZIENDALI E DEL TEAM DI PROGETTO	VALUTAZIONE DEL TEAM DI PROGETTO IN TERMINI DI QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE DEL PERSONALE E DELLE COMPETENZE IN AMBITO SCIENTIFICO	16		
		PRESENZA DI CERTIFICAZIONE ISO 9000 - PRESENTE			4
		PRESENZA DI CERTIFICAZIONE ISDP@10003:2015 - ASSENTE			0
		PRESENZA DI CERTIFICAZIONE PERSONALE O PMI (PMP) O PRINCE PER IL PROJECT MANAGEMENT NEL TEAM DI PROGETTO - ASSENTE			0
		ULTERIORI CERTIFICAZIONI INDIVIDUALI: 1 PUNTO PER OGNI CERTIFICAZIONE TRA QUELLE ELENcate NEL CAPITOLATO TECNICO			0
2	PROGETTAZIONE/IMPLEMENTAZIONE DEL SOFTWARE	COVERAGE DI TEST OFFERTA: 1 PUNTO OGNI 3 PUNTI PERCENTUALI OLTRE IL 75% - OFFERTO 81%			2
		NUMERO INTERVENTI SPECIFICI OPZIONALI OFFERTI: 1 PUNTO PER OGNI INTERVENTO OPZIONALE OFFERTO - 5 INTERVENTI			5
		MODULARITÀ DELLE SOLUZIONI SOFTWARE E DEI METODI DI SVILUPPO	4.8		
3	QUALITÀ DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	LIVELLO DI DETTAGLIO E DI CHIAREZZA DEL PIANO OPERATIVO GENERALE	8		
		MODALITÀ DI AFFIANCAMENTO E FORMAZIONE DEL PERSONALE SCIENTIFICO	4.8		
4	ESTENSIONE DEI SERVIZI DI GARANZIA E SUPPORTO	ESTENSIONE DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA DEL SOFTWARE (2 PUNTI PER OGNI ANNO SUCCESSIVO AL TERZO)			6
		ESTENSIONE DELLA FRUIBILITÀ DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA E MANUTENZIONE STRAORDINARIA (2 PUNTI PER OGNI ANNO SUCCESSIVO AL QUINTO)			6
5	TEMPISTICHE DI REALIZZAZIONE DEL SOFTWARE	DURATA STIMATA IN OFFERTA PER LA FASE 2 P_i = Punteggio attribuito all'offerta del concorrente i-esimo M_i = Mesi stimati dal concorrente i-esimo M_{min} = Valore minimo dei mesi stimati $P_i = 2.5 * \frac{M_{min}}{M_i}$			
		DURATA STIMATA IN OFFERTA PER LA FASE 3 P_i = Punteggio attribuito all'offerta del concorrente i-esimo M_i = Mesi stimati dal concorrente i-esimo M_{min} = Valore minimo dei mesi stimati $P_i = 2.5 * \frac{M_{min}}{M_i}$			
6	ADOZIONE DI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE DELLE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHÉ MODALITÀ INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO	TRA 3 E 4 STRUMENTI			1
7	POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DI RESPONSABILITÀ SOCIALE ED ETICA SA 8000 O EQUIVALENTE	NON PRESENTE			0
8	PERCENTUALE DI DONNE IN RUOLI APICALI (CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE / AMMINISTRATORE E DIRIGENTI)	INFERIORE AL 30%			0
TOTALI PARZIALI			33.6		24

Alle ore 17:00 la Commissione sospende la seduta.

* * * * *

Alle ore 14:00 del 23/11/2023 la Commissione riprende i lavori esaminando l'offerta del concorrente Mashfrog Group S.r.l.; a seguito della lettura ed esame dell'offerta tecnica la Commissione ritiene opportuno formulare una richiesta di chiarimenti riguardo ad alcuni aspetti architettureali del sistema proposto; tale richiesta sarà veicolata dal RUP al concorrente nel rispetto dei tempi previsti dalle norme. Pertanto, alle ore 15:00 la Commissione sospende la seduta, che verrà ripresa dopo la ricezione della risposta.

* * * * *

Alle ore 11:30 del 06/12/2023 la Commissione riprende i lavori; dopo l'esame della risposta pervenuta alla richiesta di chiarimento la Commissione valuta l'offerta tecnica del concorrente Mashfrog Group S.r.l. rispondente ai requisiti tecnici ed alle funzionalità di minima definite nel Capitolato tecnico. La Commissione procede quindi preliminarmente con l'assegnazione del punteggio tecnico, per tutti i criteri discrezionali:

Criterio 1 - Caratteristiche e competenze aziendali e del team di progetto - Valutazione del team di progetto in termini di qualificazione professionale del personale e delle competenze in ambito scientifico:

Campani: Ottima la qualificazione professionale del personale sotto tutti gli aspetti, in ambito tecnico. Buone le competenze in ambito scientifico. Giudizio sintetico complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Pincelli: Il team di progetto esibisce una ottima qualificazione professionale del personale; le esperienze in ambito scientifico sono valutate più che sufficienti – Giudizio complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Raimondo: Ottima la qualificazione professionale della squadra su tutti gli ambiti: Giudizio sintetico: Ottimo – Coefficiente 1.0

Coefficiente medio: 0.866 – Punteggio assegnato: 13.87

Criterio 2 - Progettazione/implementazione del software - Modularità delle soluzioni software e dei metodi di sviluppo:

Campani: La proposta progettuale è ottima sotto tutti gli aspetti - Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Pincelli: Ottima sia la modularità delle soluzioni software sia la descrizione dei metodi di sviluppo adottati - Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Raimondo: L'offerta è ottimale sotto tutti gli aspetti; di rilievo la flessibilità architeturale e la robustezza del sistema progettato. Giudizio sintetico: Ottimo – Coefficiente 1.0

Coefficiente medio: 1.0 – Punteggio assegnato: 6

Criterio 3 - Qualità della proposta progettuale - Livello di dettaglio e di chiarezza del piano operativo generale:

Campani: Relativamente agli aspetti in esame il piano operativo generale ha un ottimo livello di dettaglio e risulta chiaro nel descrivere le azioni proposte - Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Pincelli: Il progetto del concorrente esibisce un buon livello di dettaglio, illustrando compiutamente il piano operativo - Giudizio complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Raimondo: La proposta progettuale viene valutata ottima sotto tutti gli aspetti in esame – Giudizio sintetico: Ottimo – Coefficiente 1.0

Coefficiente medio: 0.933 – Punteggio assegnato: 7.46

Criterio 3 - Qualità della proposta progettuale - Modalità di affiancamento e formazione del personale scientifico:

Campani: Buona descrizione delle modalità individuate per l'affiancamento e la formazione del personale dei laboratori; la quantificazione delle giornate appare adeguata alle attività. Da notare la possibilità di fruire della formazione anche in modalità asincrona e la fruibilità delle sessioni dopo la formazione - Giudizio complessivo: Ottimo – Coefficiente 1.0

Pincelli: La proposta progettuale, sotto questo aspetto, è complessivamente buona - Giudizio complessivo: Buono – Coefficiente 0.8

Raimondo: La proposta progettuale descriva con un buon livello di dettaglio l'approccio individuato per la formazione ed affiancamento e quantifica adeguatamente le giornate di formazione – Giudizio sintetico: Buono – Coefficiente 0.8

Coefficiente medio: 0.866 – Punteggio assegnato: 5.2

Conclusa l'assegnazione dei punteggi discrezionali, la Commissione procede con l'assegnazione dei punteggi tabellari. L'assegnazione dei punteggi quantitativi, basata sulla conoscenza delle offerte degli altri concorrenti, avverrà dopo l'esame e valutazione dell'ultima offerta per il lotto.

Pertanto, l'assegnazione parziale del punteggio per il concorrente Mashfrog Group S.r.l. viene riepilogata nella sottostante tabella:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE			
----	------------------------	----------------------------	--	--	--

			PUNTI D	PUNTI Q	PUNTI T
1	CARATTERISTICHE E COMPETENZE AZIENDALI E DEL TEAM DI PROGETTO	VALUTAZIONE DEL TEAM DI PROGETTO IN TERMINI DI QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE DEL PERSONALE E DELLE COMPETENZE IN AMBITO SCIENTIFICO	13.87		
		PRESENZA DI CERTIFICAZIONE ISO 9000 - PRESENTE			4
		PRESENZA DI CERTIFICAZIONE ISDP©10003:2015 - ASSENTE			0
		PRESENZA DI CERTIFICAZIONE PERSONALE O PMI (PMP) O PRINCE PER IL PROJECT MANAGEMENT NEL TEAM DI PROGETTO - PRESENTE			4
		ULTERIORI CERTIFICAZIONI INDIVIDUALI: 1 PUNTO PER OGNI CERTIFICAZIONE TRA QUELLE ELENcate NEL CAPITOLATO TECNICO			4
2	PROGETTAZIONE/IMPLEMENTAZIONE DEL SOFTWARE	COVERAGE DI TEST OFFERTA: 1 PUNTO OGNI 3 PUNTI PERCENTUALI OLTRE IL 75% - OFFERTO 90%			5
		NUMERO INTERVENTI SPECIFICI OPZIONALI OFFERTI: 1 PUNTO PER OGNI INTERVENTO OPZIONALE OFFERTO – 1 INTERVENTO			1
		MODULARITÀ DELLE SOLUZIONI SOFTWARE E DEI METODI DI SVILUPPO	6		
3	QUALITÀ DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	LIVELLO DI DETTAGLIO E DI CHIAREZZA DEL PIANO OPERATIVO GENERALE	7.46		
		MODALITÀ DI AFFIANCAMENTO E FORMAZIONE DEL PERSONALE SCIENTIFICO	5.2		
4	ESTENSIONE DEI SERVIZI DI GARANZIA E SUPPORTO	ESTENSIONE DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA DEL SOFTWARE (2 PUNTI PER OGNI ANNO SUCCESSIVO AL TERZO)			6
		ESTENSIONE DELLA FRUIBILITÀ DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA E MANUTENZIONE STRAORDINARIA (2 PUNTI PER OGNI ANNO SUCCESSIVO AL QUINTO)			2
5	TEMPISTICHE DI REALIZZAZIONE DEL SOFTWARE	DURATA STIMATA IN OFFERTA PER LA FASE 2 P_i = Punteggio attribuito all’offerta del concorrente i-esimo M_i = Mesi stimati dal concorrente i-esimo M_{min} = Valore minimo dei mesi stimati $P_i = 2.5 * \frac{M_{min}}{M_i}$			
		DURATA STIMATA IN OFFERTA PER LA FASE 3 P_i = Punteggio attribuito all’offerta del concorrente i-esimo M_i = Mesi stimati dal concorrente i-esimo M_{min} = Valore minimo dei mesi stimati $P_i = 2.5 * \frac{M_{min}}{M_i}$			
6	ADOZIONE DI STRUMENTI DI CONCILIAZIONE DELLE ESIGENZE DI CURA, DI VITA E DI LAVORO PER I PROPRI DIPENDENTI, NONCHÉ MODALITÀ INNOVATIVE DI ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO	5 STRUMENTI E OLTRE			2
7	POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DI RESPONSABILITÀ SOCIALE ED ETICA SA 8000 O EQUIVALENTE	NON PRESENTE			0
8	PERCENTUALE DI DONNE IN RUOLI APICALI (CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE / AMMINISTRATORE E DIRIGENTI)	PARI O SUPERIORE AL 30%			1
TOTALI PARZIALI			32.53		29

Conclusa la parte di attribuzione dei punteggi discrezionali e tabellari a tutte le offerte la Commissione procede con l’attribuzione dei punteggi quantitativi – Criterio 5 - sulla base delle durate per la Fase 2 e la Fase 3 offerte dai concorrenti, con il seguente esito:

CONCORRENTE	DURATA FASE 2	DURATA FASE 3	PUNTEGGIO FASE 2	PUNTEGGIO FASE 3
RUNELAB S.R.L.	160	320	2,34	2,34
NUOVA RTI	180	365	2,08	2,05
MASHFROG GROUP S.R.L.	150	300	2,50	2,50

Pertanto, il punteggio tecnico complessivo attribuito alle offerte dei concorrenti è riepilogato nella sottostante tabella:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO DISCREZIONALE	PUNTEGGIO QUANTITATIVO	PUNTEGGIO TABELLARE	PUNTEGGIO TOTALE
RUNELAB S.R.L.	29.86	4.68	9	43.54
NUOVA RTI	33.6	4.13	24	61.73
MASHFROG GROUP S.R.L.	32.53	5.00	29	66.53

Alle ore 12:45 la Commissione conclude i lavori relativamente al Lotto 1. Il Presidente procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- Ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche per il lotto 2;
- A prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata, trasmettendola alla Commissione:

Lotto	Concorrente	Documentazione offerta tecnica
2	Nuova RTI	Relazione_Tecnica Lotto 2.pdf.p7m

La Commissione rileva l'assenza del documento "Scheda DNSH n. 3", come previsto dalla lex specialis; a tal proposito il Presidente, anche RUP della procedura, informa la Commissione che il suddetto documento è già stato inserito dal concorrente nella Busta amministrativa.

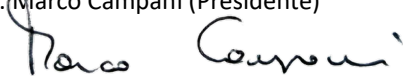
La Commissione procede quindi con l'esame dell'offerta rilevando l'inserimento, all'interno dell'offerta tecnica, dei prezzi di parte dell'hardware oggetto di fornitura. Considerate le violazioni alle disposizioni di cui al Disciplinare di Gara nel seguito elencate:

- Paragrafo 17.1 Relazione tecnica "...omissis... La Relazione tecnica, pena l'esclusione dalla procedura di gara, non deve contenere alcun riferimento diretto o indiretto all'Offerta Economica ovvero a elementi riferibili al prezzo offerto";
- Paragrafo 23 Valutazione delle offerte tecniche ed economiche "L'offerta è esclusa in caso di: mancata separazione dell'offerta economica dall'offerta tecnica, ovvero inserimento di elementi concernenti il prezzo nella documentazione amministrativa o nell'offerta tecnica".

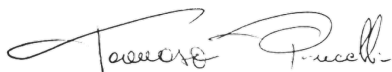
la Commissione termina l'esame dell'offerta tecnica e non procede alla valutazione della stessa, rimettendo al RUP l'adozione dei provvedimenti del caso in ottemperanza alla normativa.

Alle ore 13:05 la Commissione chiude la fase di esame e valutazione delle offerte tecniche; il presente verbale, che consta di 8 pagine, viene letto, confermato e sottoscritto. La Commissione concorda di tornare a riunirsi per la seduta pubblica di apertura, esame e valutazione delle offerte economiche il giorno lunedì 11 dicembre 2023, alle ore 11:30. Di tale seduta verrà data comunicazione ai concorrenti mediante la piattaforma di negoziazione.

Dr. Marco Campani (Presidente)



Dr. Tommaso Pincelli (Commissario effettivo)



Sig. Marco Raimondo (Commissario effettivo)

