

## VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA ex ART. 110 DEL D.LGS 36/2023

**GARA A PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA, IN LOTTI FUNZIONALI, DI MANIPOLATORI UHV PER ESPERIMENTI DI FOTOEMISSIONE NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 COMPONENTE 2 INVESTIMENTO 3.1 PROGETTO NFFA-DI CUP B53C22004310006 LOTTO 1 CIG A02B60AE08 LOTTO 2 CIG A02B6102FF**

Il giorno 29 dicembre 2023 alle ore 11:15 il Responsabile Unico del Progetto (nel seguito, per brevità, RUP) Dr. Danilo Imperatore Antonucci procede alla verifica delle giustificazioni relative all'offerta, ritenuta anomala, presentate dall'operatore economico Pra.Ma. di Da Prada Mario per entrambi i lotti della gara di cui trattasi.

Premesso che:

- La Commissione giudicatrice, nella seduta pubblica del 22/12/2023, ha rilevato che l'offerta del già menzionato operatore economico è risultata carente in relazione sia ai costi propri della sicurezza (art. 108, comma 9, del d.lgs. 36/2023 e s.m.i., nel seguito "Codice") sia ai costi della manodopera, indicati pari a € 0,00=;
- La recente giurisprudenza ha costantemente ritenuto illegittima l'esclusione del concorrente che indica esplicitamente un valore pari a "zero", evidenziando la necessità per le stazioni appaltanti della verifica del rispetto degli obblighi concernenti la salute e sicurezza sul lavoro nell'ambito della verifica di anomalia dell'offerta e della conseguente congruità e sostenibilità della stessa;
- Il RUP, con nota trasmessa in data 22/12/2023 tramite la piattaforma telematica di negoziazione utilizzata per la procedura e a mezzo PEC, ha richiesto all'operatore economico Pra.Ma. di Da Prada Mario chiarimenti ai sensi del comma 2 dell'art. 110 del Codice;
- Con nota pervenuta a mezzo PEC in data 29/12/2023 ore 09:00 l'operatore economico ha presentato le giustificazioni richieste.

In via preliminare, si rileva che:

1. Ai sensi dell'art. 110, comma 5, del Codice il RUP può escludere l'offerta solo *"se le spiegazioni fornite non giustificano adeguatamente il livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 3, oppure se l'offerta è anormalmente bassa in quanto:*  
...omissis...  
*c. Sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 108, comma 9, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;"*
2. Ai sensi dell'art. 110, comma 4, del Codice non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente;
3. Il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (cfr. Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
4. La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la Stazione Appaltante esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece la Stazione appaltante considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (cfr. Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'operatore economico qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Pertanto, dalla lettura e analisi delle giustificazioni, il RUP, considerato che l'operatore economico Pra.Ma. di Da Prada Mario ha relazionato sulle motivazioni che comportano un valore pari a zero per i costi della sicurezza (trattasi di ditta individuale, priva di dipendenti) ed analogamente sul costo della manodopera (non vi sono dipendenti dell'operatore

economico e l'installazione viene fornita dai tecnici del produttore).

Alla luce di quanto sopra il RUP, ritenendo l'offerta non anomala, dispone la chiusura del sub-procedimento di verifica dell'anomalia e formula la proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico Pra.Ma. di Da Prada Mario, con sede legale in Via Pisacane 1 – 23035 Sondalo (SO) P.IVA 00668970148, come segue:

- Lotto 1 CIG A02B60AE08 per il prezzo complessivo offerto pari a € 180.000,00= oltre IVA;
- Lotto 2 CIG A02B6102FF per il prezzo complessivo offerto pari a € 110.000,00= oltre IVA.

Alle ore 12:00 chiude le operazioni sottoscrivendo il presente verbale, composto da due pagine.

Il Responsabile Unico del Progetto  
Dr. Danilo Imperatore Antonucci