

**VERBALE N.3**
APERTURA, ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

OGGETTO: PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UN CLUSTER INTEGRATO IN GLOVE-BOX PER DEPOSIZIONE TRAMITE ATOMIC LAYER DEPOSITION, EVAPORAZIONE TERMICA E SPUTTERING DI FILM SOTTILI PRESSO L'ISTITUTO DI STRUTTURA DELLA MATERIA DEL CNR PRESSO L'AREA TERRITORIALE DI RICERCA RM2 CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE M4 - ISTRUZIONE E RICERCA - COMPONENTE 2 - INVESTIMENTO 3.1 - PROGETTO IENTRANCE CUP B33C22000710006 - CIG A00FE379B4

Il giorno **18.12.2023** alle ore 14:30, si insedia e si riunisce la commissione giudicatrice in seduta pubblica, nominata con provvedimento Prot. N. 401358 del 15.12.2023 per procedere all'apertura delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all'oggetto.

La Commissione è composta da:

PRESIDENTE: DOTT. ANTONIO CRICENTI

COMMISSARIO EFFETTIVO: DOTT. CARLO OTTAVIANI

COMMISSARIO EFFETTIVO: DOTT. ANTONIO DI TROLIO

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dal SIG. FABRIZIO CORVASCE.

La riunione si svolge presso l'Aula Comitato dell'Area di Ricerca Roma1 del C.N.R.

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, alle ore 14:50 dichiara aperta la seduta comunicando che gli operatori economici ammessi alla fase di valutazione tecnica, come da Verbale n° 2 del 11.12.2023 sono i seguenti:

N°	DENOMINAZIONE CONCORRENTE
1	Amira s.r.l.
2	KENOSISTEC s.r.l.

Il Segretario procede quindi, sulla piattaforma telematica di negoziazione:

- ad attivare la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche;
- a prelevare la documentazione relativa alle offerte tecniche dei concorrenti, nel seguito elencata:

N°	OPERATORE ECONOMICO	DATA E ORA DI ARRIVO	DOCUMENTAZIONE OFFERTA TECNICA
1	Amira s.r.l.	18.12.2023 - h 14:57	Relazione tecnica – Scheda DNSH
2	KENOSISTEC s.r.l.	18.12.2023 - h 14:57	Relazione tecnica – Scheda DNSH

La Commissione, dopo aver analizzato la relazione tecnica pervenuta, chiede di avvalersi di un **soccorso procedimentale** per chiarimenti su alcuni punti delle dotazioni minime della fornitura riguardanti le caratteristiche tecniche/funzionalità.

In particolare, si richiede a:

- **O.E. Kenosistec s.r.l.** di fornire chiarimenti in merito alla presenza o meno dei bubbler per i precursori, di cui uno riscaldabile, e sulla possibilità di utilizzare l'acqua come co-reagente. (punto 6)



IENTRANCE IR0000027
CUP B33C22000710006



Istituto di Struttura della Materia
Via del Fosso del Cavaliere 100 00133 Roma Italy • <http://www.ism.cnr.it> • protocollo@ism.cnr.it
☎ +39 06 45488238 • segreteria@ism.cnr.it • P.I. 021831006 • C.F. 80054330586

ADT
AC
co.
J.C.



- **O.E. Kenosistec s.r.l. e O.E. AMIRA s.r.l.** di specificare se la formazione verrà programmata entro 30 giorni dalla verifica della conformità. (punto 11)

Ultimate dette operazioni, alle ore 17:00 la seduta pubblica viene chiusa e le operazioni di verifica delle offerte tecniche in seduta riservata vengono rimandate a nuova data, in modo da permettere la ricezione dei chiarimenti richiesti che dovranno arrivare entro e non oltre il 12.01.2024.

Alle ore 14:30 del giorno **16.01.2023** la Commissione riprende le operazioni di valutazione delle offerte tecniche. La riunione si svolge presso l'Aula Comitato dell'Area di Ricerca Roma1 del C.N.R.

La Commissione esamina le risposte alle richieste inoltrate mediante soccorso procedimentale agli O.E., nello specifico:

- Risposta dell'O.E. Amira s.r.l. presentata attraverso la Piattaforma di negoziazione CONSIP ASP il 21.12.2023;
- Risposta dell'O.E. Kenosistec s.r.l. presentata a mezzo PEC il giorno 11.01.2024 con Prot. n. 7013.

Considerando soddisfacenti le risposte pervenute dagli O.E., la Commissione valuta unanimemente le offerte tecniche dei concorrenti pienamente rispondenti ai requisiti minimi esplicitati nel disciplinare.

Ultimate dette operazioni, alle ore 14:45 la Commissione chiude la seduta pubblica per proseguire le operazioni di valutazione delle offerte tecniche in seduta riservata.

La Commissione concorda di richiedere ulteriori chiarimenti all'O.E. AMIRA s.r.l. in merito al punto 5 della tabella dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica.

In particolare, si chiede:

- Di specificare se il sistema, così come fornito, può alloggiare campioni fino a 8" oppure solo fino a 6" con la possibilità di estendere opzionalmente la dimensione a 8". A tal proposito si chiede di argomentare, al bisogno, allegando documenti che possano chiarire l'esatta configurazione offerta.
- Di riportare le dimensioni in millimetri (es. 6" = 152,40 mm).

Alle ore 17:15 la seduta viene sospesa.

Alle ore 16:40 del giorno **23.01.2023** la Commissione si riunisce nuovamente presso l'Aula Comitato dell'Area di Ricerca Roma1 del C.N.R. Sono presenti di persona i Commissari effettivi ed il Segretario verbalizzante, mentre il Presidente partecipa per via telematica tramite la piattaforma Teams.

La Commissione, valutata la risposta ai quesiti inoltrati mediante soccorso procedimentale all'O.E. Amira s.r.l., riprende in seduta riservata le operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione, riscontrato che entrambi gli O.E. hanno fornito, seppure con modalità diverse, un'autovalutazione per tutti i criteri proposti dal Capitolato tecnico, procede ad analizzare le offerte per valutare l'effettiva rispondenza di quanto dichiarato in tabella con le specifiche tecniche riportate nelle offerte ed attribuire i relativi punteggi.

Si procede, pertanto, con l'attribuzione del punteggio tecnico, come da tabella (in rosso i punteggi dichiarati per i quali è stata fatta una valutazione diversa da parte della Commissione):

ADT
C.O.
AC
C
H



N.	Criterio di valutazione	Amira s.r.l. Punteggio dichiarato nell'offerta	Amira s.r.l. Punteggio Attribuito	Kenosistec s.r.l. Punteggio dichiarato nell'offerta	Kenosistec s.r.l. Punteggio Attribuito
1	PRESENZA DI VALVOLE GATE	6	3	6	3
2	VELOCITÀ PROCESSI DI VUOTO E REFILL:	8	8	8	8
3	INTEGRAZIONE TRA I QUATTRO DIVERSI PROCESSI:	6	6	6	6
4	TIPOLOGIA SORGENTI EVAPORAZIONE AD HT	6	6	3	3
5	DIMENSIONE MASSIMA SUBSTRATI	6	2	2	2
6	UNIFORMITÀ DELLA DEPOSIZIONE	3	3	6	6
7	VERSATILITÀ SHUTTER CAMPIONI PER EVAP.	6	6	3	3
8	POSSIBILITÀ DI RISCALD./RAFFREDD. DEL CAMPIONE	6	6	6	6
9	MITIGAZIONE DELLA CROSS-CONTAMINAZ.	6	6	6	6
10	FACILITÀ DI INTEGRAZIONE CON ULTERIORI GLOVEBOX	3	3	3	3
11	VELOCITÀ DI INTERVENTO DELL'O.E. PER OPERAZIONI DI MANUT. STR.	4	4	4	4
12	PRESENZA NELL'ALD DI ACCESSI PER SISTEMI DI MISURA	2	2	2	2
13	PIASTRE DI DISTRIBUZIONE DEL GAS NELL'ALD	0	0	2	2

ADT
AL
C.O.
H.C.





N.	Criterio di valutazione	Amira s.r.l. Punteggio dichiarato nell'offerta	Amira s.r.l. Punteggio Attribuito	Kenosistec s.r.l. Punteggio dichiarato nell'offerta	Kenosistec s.r.l. Punteggio Attribuito
14	PREDISP.DELL'ALD ALL' AGGIUNTA DI UNA LINEA SEPARATA PER PRECURS. E REAG.	2	2	2	2
15	ESTENSIONE DELLA GARANZIA	5	5	5	5
16	RIDUZIONE TEMPI DI CONSEGNA	0	0	0	0
	TOTALE		62		61

Di seguito sono riportate le motivazioni tecniche dettagliate che hanno portato all'attribuzione di un punteggio ridotto rispetto a quanto dichiarato dagli O.E. per alcuni criteri di valutazione:

Al criterio N. 1 è stato attribuito un punteggio inferiore rispetto a quello dichiarato ad entrambi gli O.E. con la seguente identica motivazione: nell'offerta è dichiarata la presenza di un'unica valvola gate, che è quindi in grado di sezionare la pompa turbomolecolare da tutto il resto del sistema da vuoto, ma non è presente una valvola per ciascuna camera come indicato al punto 1.1 della tabella, che attribuisce 6 punti. Si è quindi ritenuto che la specifica proposta rientri nel punto 1.2 della tabella che attribuisce 3 punti.

Al criterio N. 5 è stato attribuito un punteggio inferiore rispetto a quello dichiarato all'O.E. Amira s.r.l. con la seguente motivazione: in base anche a quanto dichiarato dall'O.E. nel chiarimento richiesto tramite soccorso procedimentale, la dimensione massima dei campioni ospitabili dal sistema così come fornito è di 6" (152,40mm) mentre la dimensione massima dichiarata dall'O.E. in tabella è opzionale. Si ritiene pertanto che le caratteristiche tecniche indicate rientrino nel punto 5.3 della tabella, che attribuisce 2 punti, e non nel punto 5.1 che attribuisce 6 punti.

Per inciso, secondo quanto dichiarato dall'O.E. in sede di chiarimento, l'opzione per il raggiungimento delle dimensioni massime andrebbe ad inficiare l'attribuzione del punteggio massimo al criterio 7, in quanto incompatibile con la presenza di shutter di tipo wedge.

Si prosegue poi con la consultazione delle schede DNSH presentate dagli O.E., che vengono accettate. Nel caso dell'O.E. Kenosistec s.r.l. l'accettazione è con riserva, con richiesta di chiarimenti in merito ai punti 1, 2, 3 sulla non applicabilità RAEE a monitor e PC, che pur facendo parte dell'installazione complessiva potrebbero non rientrare nell'esenzione prevista per le macchine dedicate all'attività di ricerca scientifica.

Alle 17:30 viene chiusa la riunione.

IL PRESIDENTE
I MEMBRI:

Dott. Antonio Cricenti
Dott. Carlo Ottaviani
Dott. Antonio Di Trollo

[Handwritten signatures: Cricenti, Ottaviani, Di Trollo]

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE:

Sig. Fabrizio Corvasce

[Handwritten signature: Fabrizio Corvasce]



IENTRANCE IR0000027
CUP B33C22000710006



Istituto di Struttura della Materia
Via del Fosso del Cavaliere 100 00183 Roma Italy • <http://www.ism.cnr.it> • protocollo@ism.cnr.it
☎ +39 06 45488238 • segreteria@ism.cnr.it • P.I. 021631006 • C.F. 80054330566