

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA ex ART. 110 DEL D.LGS 36/2023

GARA A PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UN CRIOSTATO A CICLO CHIUSO E MAGNETE SUPERCONDUTTORE E DI UN SISTEMA CRIOMAGNETICO A TEMPERATURA VARIABILE, SUDDIVISA IN DUE LOTTI FUNZIONALI, NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 4 COMPONENTE 2 INVESTIMENTO 3.1 PROGETTO IRIS CUP I43C21000230006 LOTTO 1 CIG A016744A82 LOTTO 2 CIG A016749EA1

Il giorno 16 novembre 2023 alle ore 11:30 il Responsabile Unico del Progetto (nel seguito, per brevità, RUP) Dr. Marco Campani procede alla verifica delle giustificazioni relative all'offerta, ritenuta anomala, presentate dall'operatore economico Oxford Instruments GmbH nell'ambito del Lotto 1 CIG A016744A82 della gara di cui trattasi.

Premesso che:

- La Commissione giudicatrice, nella seduta pubblica del 15/11/2023, ha rilevato che l'offerta del già menzionato operatore economico è risultata carente in relazione ai costi propri della sicurezza (art. 108, comma 9, del d.lgs. 36/2023 e s.m.i., nel seguito "Codice"), indicati pari a € 0,00=;
- La recente giurisprudenza ha costantemente ritenuto illegittima l'esclusione del concorrente che indica esplicitamente un valore pari a "zero", evidenziando la necessità per le stazioni appaltanti della verifica del rispetto degli obblighi concernenti la salute e sicurezza sul lavoro nell'ambito della verifica di anomalia dell'offerta e della conseguente congruità e sostenibilità della stessa;
- Il RUP, con nota trasmessa in data 15/11/2023 tramite la piattaforma telematica di negoziazione utilizzata per la procedura, ha richiesto all'operatore economico Oxford Instruments GmbH chiarimenti ai sensi del comma 2 dell'art. 110 del Codice;
- Con nota pervenuta in data 16/11/2023 tramite la piattaforma telematica l'operatore economico ha presentato le giustificazioni richieste.

In via preliminare, si rileva che:

1. Ai sensi dell'art. 110, comma 5, del Codice il RUP può escludere l'offerta solo *"se le spiegazioni fornite non giustificano adeguatamente il livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 3, oppure se l'offerta è anormalmente bassa in quanto:*
...omissis...
c. Sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 108, comma 9, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;"
2. Ai sensi dell'art. 110, comma 4, del Codice non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente;
3. Il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (cfr. Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
4. La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la Stazione Appaltante esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece la Stazione appaltante considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (cfr. Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'operatore economico qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Pertanto, dalla lettura e analisi delle giustificazioni, il RUP, considerato che l'operatore economico Oxford Instruments GmbH ha:

- Evidenziato la presenza nel bilancio annuale di costi destinati alla tutela della sicurezza e della salute dei dipendenti per circa € 15.000,00= (principali voci di spesa: Abbigliamento ed Equipaggiamento Protettivo, Prevenzione Sanitaria);
- Dichiarato di aver già ripartito tali costi sulle commesse precedenti dell'anno contabile e pertanto, essendo a fine anno, di non dover sostenere costi addizionali per l'esecuzione del presente appalto.

Alla luce di quanto sopra il RUP ritiene l'offerta non anomala poiché le giustificazioni esplicitano che trattasi di una scelta basata sulla propria politica imprenditoriale e sull'organizzazione dei fattori produttivi, in virtù della quale risulta legittimo dichiarare di non dover sostenere alcun costo diretto in termini di sicurezza in relazione ad un determinato appalto.

Conseguentemente, il RUP dispone la chiusura del sub-procedimento di verifica dell'anomalia e formula la proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico Oxford Instruments GmbH, con sede legale in Borsigstrasse 15a, 65035 Wiesbaden (Germania) – P.IVA DE113869215 per l'importo complessivo offerto di € 286.700,00= oltre IVA.

Alle ore 12:00 chiude le operazioni sottoscrivendo il presente verbale, composto da due pagine.

Il Responsabile Unico del Progetto
Dr. Marco Campani