

## PUBBLICAZIONE DELLO STRALCIO DEI CRITERI DEL 13 APRILE 2018

BANDO N. 367.194 PR

### CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI E COLLOQUIO PER L'ASSUNZIONE CON CONTRATTO DI LAVORO A TEMPO PIENO E INDETERMINATO DI N° 1 UNITÀ DI PERSONALE PROFILO PRIMO RICERCATORE, ILIVELLO PROFESSIONALE PRESSO IL CONSIGLIO NAZIONALE DELLE RICERCHE AREA STRATEGICA SISTEMI COMPLESSI, MATERIA SOFFICE, BIOFISICA

L'art. 6 del bando dedicato ai titoli valutabili prevede un punteggio complessivo di **60 punti** distribuiti nelle seguenti categorie:

- |   |   |
|---|---|
| <b>A. Pubblicazioni scientifiche e/o brevetti e/o altri prodotti scientifici</b>        | <b>max punti 30</b><br>(max 10 prodotti scelti)       |
| <b>B. Elenco di ulteriori pubblicazioni e/o brevetti e/o altri prodotti scientifici</b> | <b>max punti 10</b><br>(non inseriti nella lettera A) |
| <b>C. Altri titoli del curriculum professionale</b>                                     | <b>max punti 20</b>                                   |

**Ai sensi del 2 comma del medesimo art. 6 la commissione procederà alla valutazione delle categorie dei titoli di cui alle lettere B. e C. solo per i candidati che abbiano conseguito almeno 15 punti nella categoria di cui alla lettera A.**

La commissione stabilisce che a partire dalla prossima riunione procederà per tutti i candidati all'esame e valutazione delle pubblicazioni scelte di cui alla categoria A.

Al termine di questa fase si procederà all'esame e valutazione dei titoli delle categorie B. e C. esclusivamente per i candidati che avranno conseguito il punteggio minimo predetto.

Relativamente alla **Categoria A. dedicata alla valutazione dei prodotti scelti**, per i quali dispone di max 3 punti per prodotto, la commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione: tenendo conto delle indicazioni riportate nel bando all'art.6.

La commissione nel valutare ciascun prodotto terrà conto dei seguenti criteri generali:

- Originalità, innovatività dei prodotti e loro ricezione da parte della comunità scientifica (valutata anche tenendo conto dell'anno di pubblicazione del prodotto);
- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate e loro diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento.
- Eventuale riconoscibilità dell'apporto individuale del candidato nei lavori svolti in collaborazione con altri autori;
- L'attinenza a uno o più settori di attività del presente concorso.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni ISI, potrà anche usare l'informazione proveniente dai seguenti indicatori

- numero totale delle citazioni e il numero delle citazioni per anno, come determinato dal database ISI.
- l'impact factor della rivista.

Relativamente alla categoria **A. Pubblicazioni scientifiche e/o brevetti e/o altri prodotti scientifici**, la commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione tenendo conto delle indicazioni riportate nel bando all'art. 8 e assegnando il punteggio massimo per ciascun prodotto:

- Articoli pubblicati a stampa o on-line su riviste ISI **max punti 3**
- Articoli pubblicati a stampa o on-line su riviste non ISI o su riviste o giornali a carattere scientifico con ISSN, con Comitato di Redazione, nazionali od esteri, ovvero pubblicazioni, anche in italiano, su riviste validate dalle Società Scientifiche di riferimento **max punti 1**
- Libri, capitoli di libri e atti di congresso solo se dotati di ISBN o ISSN; Monografie con ISBN di edizioni critiche, traduzioni e commenti scientifici **max punti 3**
- Relazioni Tecniche, depositate presso le strutture CNR o altre Istituzioni pubbliche o private aventi carattere nazionale e internazionale **max punti 1**

Brevetti Internazionali concessi  
Brevetti nazionali concessi

**max punti 3**  
**max punti 1**

Nel caso in cui il candidato abbia inserito un numero di prodotti scelti superiore al numero massimo previsto di dieci, la commissione, tenuto conto di quanto indicato dall'art. 7 comma 3 del bando escluderà dalla valutazione quelli oltre il decimo, seguendo l'ordine progressivo indicato dal candidato nel relativo elenco.

La commissione stabilisce inoltre che eventuali lavori in collaborazione di un candidato con uno o più componenti della commissione saranno valutati, se l'autonomia dell'apporto del candidato è ricavabile non dal giudizio dei singoli coautori, ma obiettivamente e enucleabile attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori.

Relativamente alla categoria **B. dedicata alla valutazione degli ulteriori prodotti**, la commissione secondo quanto previsto dal bando formulerà un giudizio sull'insieme della produzione scientifica tenendo conto della qualità, originalità e innovatività, impatto scientifico, continuità (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento giustificato per gravi motivi dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) della produzione scientifica nel suo complesso, assegnando il relativo punteggio tra 0 e 10.

Relativamente alla categoria **C. dedicata alla valutazione degli altri titoli del curriculum professionale**, la commissione assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, dell'effettivo contributo del candidato nel determinare autonomamente avanzamenti significativi delle conoscenze nell'ambito dell'Area strategica del bando.

Nell'ambito della categoria C. la commissione valorizzerà in modo particolare il conseguimento di un ERC Grant o di premi e/o riconoscimenti scientifici nazionali e internazionali.

Ai fini della valutazione del curriculum la Commissione terrà conto delle capacità acquisite nel determinare autonomamente avanzamenti significativi nelle conoscenze in uno o più settori di attività del presente concorso, prendendo in considerazione i seguenti titoli

Responsabilità di progetti scientifici su bandi competitivi, tenendo conto - del livello di competitività, durata ed entità di progetti finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali o internazionali diretti o coordinati;

- Relazioni su invito a congressi o scuole tenendo conto dell'importanza scientifica della manifestazione.
- Editorial Board di riviste scientifiche internazionali, tenendo conto della qualità e della diffusione delle riviste.
- Organizzazione di conferenze o scuole nazionali o internazionali tenendo conto dell'importanza scientifica della manifestazione.
- Conseguimento di un ERC Grant e di premi e/o riconoscimenti scientifici nazionali e internazionali.

Riguardo **alla valutazione degli altri titoli del curriculum professionale**, la Commissione stabilisce di utilizzare per l'attribuzione del punteggio

curriculum eccellente	punti 20
curriculum ottimo	punti da 16 a 19
curriculum più che buono	punti da 12 a 15
curriculum buono	punti da 9 a 11
curriculum sufficiente	punti da 5 a 9
curriculum appena sufficiente	punti da 1 a 4
curriculum insufficiente	punti 0

La commissione prevede che per ogni candidato sarà predisposta una scheda di valutazione con la relativa attribuzione dei punteggi e dei giudizi, sulla base dei criteri stabiliti in data odierna, ovvero, con l'indicazione dei motivi di non valutazione. Tali schede costituiranno parte integrante e sostanziale dei verbali di pertinenza.

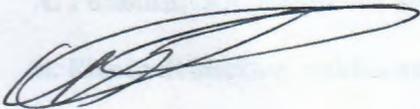
Al termine della definizione dei criteri di valutazione dei titoli, la commissione stabilisce anche i criteri di valutazione del colloquio che consisterà nella discussione di aspetti scientifici di ordine generale e specifico sulle

lett. g), nonché sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato.

La commissione passa ad esaminare dettagliatamente l'art. 8 del bando concernente la prova d'esame colloquio dove sono ammessi i candidati che abbiano riportato un punteggio non inferiore a 42/60 nella valutazione dei titoli. Per l'esame colloquio la commissione dispone di 40 punti.

Il colloquio è diretto anche ad accertare la conoscenza della lingua inglese nonché, per i candidati di cittadinanza diversa da quella italiana, la conoscenza della lingua italiana. Nel valutare il colloquio la commissione terrà conto della padronanza della materia, della visione d'insieme della problematica affrontata, della chiarezza di esposizione dimostrate dal candidato e dell'interesse scientifico degli argomenti presentati.

**Il Presidente**



13/04/2018

**Il Segretario**

