

PUBBLICAZIONE AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS. N. 33 DEL 14 MARZO 2013, MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016

**CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PROVE
STABILITI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL
CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI ED ESAMI PER L'ASSUNZIONE CON
CONTRATTO DI LAVORO A TEMPO PIENO E INDETERMINATO DI UNA UNITÀ DI
PERSONALE PROFILO DIRIGENTE DI RICERCA I LIVELLO PROFESSIONALE
BANDO N. 367.202DR**

A. Pubblicazioni scientifiche e/o brevetti e/o altri prodotti scientifici **max punti 45**
(max 15 prodotti scelti)

Relativamente alla **Categoria A. dedicata alla valutazione dei prodotti scelti**, per i quali dispone di max 3 punti per prodotto, la commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione:

Pubblicazioni scientifiche e/o brevetti e/o altri prodotti scientifici
Max 15 prodotti scelti – max 3 punti per ciascun prodotto **max punti 45**

La Commissione prenderà in considerazione le seguenti tipologie:

Articoli pubblicati su riviste indicizzate ISI/SCOPUS **max 3 punti**

Libri, monografie o capitoli di libri, solo se dotati di ISBN o ISNN **max 3 punti**

Brevetti **max 3 punti**

Nel valutare ciascun prodotto presentato, la Commissione terrà conto dei seguenti criteri:

Per le pubblicazioni:

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento, basandosi anche su parametri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento.

- riconoscibilità del ruolo individuale del candidato

Per i brevetti:

- tipologia del brevetto presentato e relativa valorizzazione

Nella attribuzione dei punteggi a ciascuna fattispecie la Commissione terrà conto dell'attinenza con la tematica prevista nel bando.

Nel caso in cui il candidato abbia presentato un numero di prodotti scelti superiore a quello

previsto dal bando, la Commissione ai sensi dell'art.8 comma 3 del bando, escluderà dalla valutazione quelli inseriti oltre il quindicesimo, seguendo l'ordine progressivo indicato dal candidato nel relativo elenco.

La commissione stabilisce inoltre che eventuali lavori in collaborazione di un candidato con uno o più componenti della commissione saranno valutati, se l'autonomia dell'apporto del candidato è ricavabile non dal giudizio dei singoli coautori, ma obiettivamente enucleabile attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori.

B. Elenco ulteriori pubblicazioni e/o brevetti e/o altri prodotti scientifici max punti 15

Relativamente alla categoria **B. dedicata alla valutazione degli ulteriori prodotti**, la commissione formulerà un giudizio sull'insieme della produzione scientifica tenendo conto della qualità, originalità e innovatività, continuità della produzione scientifica nel suo complesso, valutata anche sulla base di parametri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento assegnando il relativo punteggio. Nella valutazione la Commissione terrà anche conto dell'attinenza con la tematica del bando.

I giudizi saranno succintamente motivati con riferimento ai criteri generali sopra indicati. La aggettivazione utilizzata nei giudizi avrà la seguente tabella numerica di corrispondenza:

Aggettivazione Giudizio	Valore di riferimento	Punteggio assegnato normalizzato a 15
Eccellente	100	15,0
Più che elevato	90	13,5
Elevato	80	12,0
Più che buono	70	10,5
Buono	60	9,0
Più che discreto	50	7,5
Discreto	40	6,0
Più che sufficiente	30	4,5
Sufficiente	20	3,0
Insufficiente	0	0

C. Altri titoli del curriculum professionale (di cui max 15 per la vincita di un ERC Grant)

max punti 40

Nell'ambito della categoria C la Commissione assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, dell'effettivo contributo del candidato nel determinare autonomamente avanzamenti di particolare originalità, significato e valore internazionale nell'ambito dello sviluppo di modelli teorici per la descrizione di fenomeni collettivi con riferimento a sistemi biologici.

I giudizi saranno succintamente motivati con riferimento ai criteri generali sopra indicati. La aggettivazione utilizzata nei giudizi avrà la seguente tabella numerica di corrispondenza:

Aggettivazione Giudizio	Valore di riferimento	Punteggio assegnato normalizzato a 40
Eccellente	100	40
Più che elevato	90	36
Elevato	80	32
Più che buono	70	28
Buono	60	24
Più che discreto	50	20
Discreto	40	16
Più che sufficiente	30	12
Sufficiente	20	8
Insufficiente	0	0

IL PRESIDENTE

Luca BIFERALE

IL SEGRETARIO

Isabella MARCHETTI