

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013, MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 INTEGRATO DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,

DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL COLLOQUIO

STABILITI DALLA COMMISSIONE INCARICATA DELLA PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER COMPLESSIVE N. 280 POSIZIONI DI PRIMO RICERCATORE II LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 5, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006

AREA STRATEGICA Rischi Naturali e Impatti Antropici e Tecnologie per l'Ambiente N. 13 POSTI

BANDO 315.3 PR

La commissione stabilisce innanzitutto i seguenti criteri generali:

- 1) eventuali lavori in collaborazione tra un candidato con uno o più componenti della commissione saranno valutati, se l'autonomia dell'apporto del candidato è ricavabile non dal giudizio dei singoli coautori, ma obiettivamente enucleabile attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori;
- 2) saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2019, ma pubblicate nel 2020;
- 3) nella presentazione dei prodotti scelti i candidati dovranno inserire tutti gli indici, i parametri e le informazioni come di seguito dettagliato;
- 4) non saranno valutati i prodotti scelti presentati dal candidato per i quali non sono forniti tutti gli indici, i parametri e le informazioni richiesti dai presenti criteri e dal bando.

Come già evidenziato in sede di analisi dell'art. 4, comma 6, del bando, la commissione procede a stabilire le tipologie di prodotti che potranno essere presentati come "prodotti scelti" ai sensi dell'art. 5 comma 3 del bando ed i relativi criteri di valutazione.

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 5 comma 3 del bando:

1. Nel caso in cui taluno dei candidati, presenti tra i prodotti scelti, prodotti non ricompresi nelle tipologie previste dalla commissione, il prodotto non sarà valutato;
2. I pdf dei prodotti selezionati non corrispondenti al relativo elenco non saranno valutati;
3. I pdf dei prodotti non corrispondenti all'elenco iniziale non saranno valutati;
4. I prodotti solo elencati senza il corrispondente pdf non saranno valutati;
5. I prodotti ritenuti non pertinenti non sono valutati.

CATEGORIA A.1 - PRODOTTI SCELTI (max 30 punti)
(max 10 prodotti max 3 punti per prodotto)

La commissione stabilisce che verranno valutati esclusivamente i prodotti pertinenti all'area strategica del presente bando. La commissione prenderà in considerazione i lavori che saranno

successivamente selezionati dal candidato ai sensi dell'art. 5 comma 3, e che rientrano nelle fattispecie di seguito indicate, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo, sulla base dei criteri di seguito indicati:

Pertinenza: Per tutti i prodotti scelti si terrà conto della pertinenza all'area strategica del bando, attribuendo zero punti se il prodotto è giudicato non pertinente	
A1.1) Articoli Pubblicati a stampa su giornali scientifici censiti dal JCR (riviste ISI con indicatori bibliometrici Web of Science)	Max punti 3 Punteggio totale= RS + NCA + Q
Ruolo svolto (RS)	Max punti 1,2
Primo autore o Corresponding author, ultimo autore (tranne nel caso di ordine alfabetico)	1,2
Co-autore con numero totale autori ≤ 7	0,9
Co-autore con numero totale autori > 7	0,7
Numero di citazioni per anno (NCA)	Max punti 0,8
$NCA \geq 6$	0,8
$3 \leq NCA < 6$	0,7
$1 \leq NCA < 3$	0,6
$NCA < 1$	0,3
Quartile (Q)	Max punti 1
Q1	1,0
Q2	0,7
Q3	0,3
Q4	0,1
A1.2) Libri pubblicati come autore a stampa con ISBN (il prodotto viene valutato in riferimento al contributo di autore e non di editore)	Max punti 1,5 Punteggio totale = 1,5 * R * RS
Rilevanza (R)	Fattore correttivo
Internazionale	1
Nazionale	0,5
Ruolo svolto (RS)	Fattore correttivo
Singolo autore	1
Più autori	0,8
A1.3) Capitoli di Libro pubblicato a stampa con ISBN	max punti 1 Punteggio totale = 1 * R * RS
Rilevanza (R)	Fattore correttivo
Internazionale	1

Nazionale	0,5
Ruolo svolto (RS)	Fattore correttivo
Singolo autore	1
Più autori	0,8
A1.4) Carte geologiche o tematiche (il prodotto non viene valutato se già costituisce allegato o tavola delle precedenti fattispecie)	max punti 2,5 Punteggio totale = 2,5 * R * RS
Rilevanza	Fattore correttivo
Validata e depositata da istituzioni o organi nazionali o internazionali	1
Soggetta a referaggio e pubblicata su rivista internazionale o nazionale con editorial board e con ISSN	0,8
Ruolo svolto (RS)	Fattore correttivo
Numero autori ≤ 7	1
Numero autori > 7	0,8
A1.5) Brevetti e/o PCT (Patent Cooperation Treaty). (Il brevetto deve essere registrato e non solo depositato)	max punti 3 Punteggio totale = 3 * R * RS
Ruolo svolto (RS)	Fattore correttivo
Numero inventori ≤ 2	1
Numero inventori > 2	0,8
Rilevanza (R)	Fattore correttivo
Internazionale	1
Nazionale	0,8

Per i dieci prodotti scelti della fattispecie A1.1 la commissione ribadisce e specifica quanto sotto riportato:

- la commissione utilizzerà il numero di citazioni per pubblicazione indicato dal candidato secondo quanto previsto dall'art. 6 comma 3 del bando.

- come numero di citazioni totali ed anno di pubblicazione verranno considerati quelli dichiarati dal candidato nel curriculum presentato. Il candidato fornirà sia le citazioni totali che il numero di citazioni per anno (NCA) della pubblicazione.

Il numero di citazioni/anno (NCA) sarà calcolato come

$NCA = \text{Citazioni totali della pubblicazione} / \text{anni pubblicazione (AP)}$ dove:

AP = 1; per pubblicazioni del 2019;

AP = 2019 – anno di pubblicazione +1; per pubblicazioni comprese tra gli anni 2005 e 2018;

AP = 15; per pubblicazioni fino al 2004 compreso.

- la commissione richiede ai candidati di indicare, per ogni pubblicazione scelta, anche il ruolo svolto (RS), il quartile (Q) della rivista relativo all'anno 2019 e la categoria di appartenenza, così

come indicato nella banca dati Web of Science.

Per la fattispecie A1.4 (carte geologiche o tematiche) il candidato dovrà indicare nell'elenco dei prodotti il sito o la banca dati dell'Istituzione-Organo che ha validato e depositato il prodotto e/o la rivista ISSN su cui il prodotto è stato pubblicato.

CATEGORIA A.2 – ULTERIORI PRODOTTI DELLA RICERCA (max 15 punti) (diversi da quelli selezionati dal candidato come prodotti scelti)

Per quanto concerne la valutazione dei titoli di cui alla categoria **A.2** (ulteriori prodotti della ricerca diversi dai prodotti scelti), ai sensi dell'art. 5 comma 8 del bando la Commissione deve procedere all'assegnazione del punteggio sulla base di una valutazione globale della produzione scientifica del candidato ed esprimere un giudizio motivato tenendo conto della qualità, originalità, innovatività e continuità della produzione scientifica nel suo complesso.

Sulla base di quanto sopra riportato, la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

Produzione complessiva e continuità temporale: considerando la numerosità dei prodotti per le diverse fattispecie in tutto l'arco temporale di attività del candidato;

Qualità e tipo di produzione: considerando i rapporti relativi delle diverse fattispecie del bando A.1 e A.2 previste dal curriculum professionale del candidato;

Rilevanza scientifica e innovatività: tenendo conto dell'H-index, della diffusione e fruizione dei prodotti nella comunità scientifica di riferimento considerando e la loro collocazione editoriale.

La Commissione stabilisce di utilizzare per l'attribuzione del punteggio (P) complessivo una scala di valutazione corrispondente ai giudizi di:

Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Sufficiente	Non Sufficiente
P=15	$13 \leq P < 15$	$11 \leq P < 13$	$9 \leq P < 11$	$7 \leq P < 9$	$P < 7$

CATEGORIA B. CURRICULUM (max 25 punti) (altri titoli del curriculum diversi da quelli della categoria A.)

La commissione alla luce di quanto previsto dall'art. 5 comma 9 del bando assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, dell'effettivo contributo del candidato nel determinare avanzamenti significativi delle conoscenze inter/multidisciplinari dell'Ente. La commissione valorizzerà in modo particolare il conseguimento di ERC Grant, di premi e/o riconoscimenti scientifici nazionali e internazionali di particolare rilevanza e prestigio, la direzione o il coordinamento o la partecipazione con ruoli di responsabilità a progetti e programmi di ricerca e industriali competitivi nazionali e internazionali, i ruoli di responsabilità scientifica in Istituzioni Europee o estere.

Sulla base dei predetti parametri e tenendo conto delle fattispecie di titoli indicate nel modello di curriculum, la commissione dettaglia i principali criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

- Responsabilità e partecipazione a progetti e ad esperimenti e campagne di misura in base al grado di titolarità, rilevanza, entità dei fondi del progetto, numerosità e durata;

- Incarichi di responsabilità di strutture scientifiche e gestionali-organizzativi di strutture in base alla rilevanza tecnologica e logistica, durata dell'incarico e complessità organizzativa;
- Partecipazione a organismi scientifici in base alla rilevanza nazionale ed internazionale;
- Didattica ed alta formazione in base alla rilevanza delle Istituzioni presso cui è stata effettuata, il livello formativo e la durata;
- Referaggio di progetti e partecipazione a comitati scientifici di valutazione ed editorial board di riviste in base alla loro rilevanza nella comunità scientifica;
- Organizzazione di congressi ed eventi scientifici e partecipazione a invito a congressi in base al livello organizzativo e alla rilevanza nazionale ed internazionale;
- Premi scientifici e borse di ricerca sulla base del loro prestigio nella comunità scientifica;
- Attività di trasferimento, disseminazione e di terza missione in base al loro impatto e diffusione;

La commissione assegnerà il punteggio (P) corrispondente al giudizio sulla base della seguente griglia:

Eccellente	Ottimo	Buono	Discreto	Sufficiente	Non Sufficiente
P=25	22≤P<25	19≤P<22	16≤P<19	13≤P<16	P<13

La commissione stabilisce, infine i criteri di valutazione del colloquio che, ai sensi dell'art. 5 comma 11 del bando, verterà sulla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dal candidato, nonché sulle attività ed esperienze professionali dallo stesso indicate e sulle conoscenze possedute nell'area strategica del bando.

Costituiranno oggetto di valutazione del colloquio la:

- ✓ competenza acquisita e conoscenza approfondita delle tematiche dell'area strategica di riferimento
- ✓ chiarezza espositiva
- ✓ capacità di analisi
- ✓ capacità di sintesi

IL PRESIDENTE
(Roberto De Franco)

IL SEGRETARIO
(Valentina Cozza)