

**PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013, MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 INTEGRATO DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,**

**DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL COLLOQUIO**

**STABILITI DALLA COMMISSIONE INCARICATA DELLA PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER COMPLESSIVE N. 280 POSIZIONI DI PRIMO RICERCATORE II LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 5, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

**AREA STRATEGICA RISORSE NATURALI ED ECOSISTEMI N. 13 POSTI**

**BANDO 315.4 PR PRIMO RICERCATORE II LIVELLO**

La commissione stabilisce innanzitutto i seguenti criteri generali:

- 1) eventuali lavori in collaborazione tra un candidato con uno o più componenti della commissione saranno valutati, se l'autonomia dell'apporto del candidato è ricavabile non dal giudizio dei singoli coautori, ma obiettivamente enucleabile attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori;
- 2) saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2019, ma pubblicate nel 2020;
- 3) nella presentazione dei prodotti scelti i candidati dovranno inserire i seguenti indici: IF e quartile della rivista (WoS, Scimago, Cite Score) nell'anno di pubblicazione e n° di citazioni (WoS, Scopus) per articolo;
- 4) sull'intera produzione presentata in valutazione i Candidati dovranno riportare quartile di ciascun lavoro nell'anno di pubblicazione e citazioni complessive.

Come già evidenziato in sede di analisi dell'art. 4, comma 6, del bando, la commissione procede a stabilire le tipologie di prodotti che potranno essere presentati come "prodotti scelti" ai sensi dell'art. 5 comma 3 del bando ed i relativi criteri di valutazione.

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 5 comma 3 del bando:

1. Nel caso in cui taluno dei candidati, presenti tra i prodotti scelti, prodotti non ricompresi nelle tipologie previste dalla commissione, il prodotto non sarà valutato;
2. I pdf dei prodotti selezionati non corrispondenti al relativo elenco non saranno valutati;
3. I pdf dei prodotti non corrispondenti all'elenco iniziale non saranno valutati;
4. I prodotti solo elencati senza il corrispondente pdf non saranno valutati.

**CATEGORIA A.1 - PRODOTTI SCELTI (max 30 punti)**

(max 10 prodotti max 3 punti per prodotto)

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato ai sensi dell'art. 5 comma 3, che rientrano nelle fattispecie di seguito indicate, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo, sulla base dei criteri di seguito indicati:

<p><b>A1.1)</b> Articoli Pubblicati a stampa su giornali scientifici censiti dal JCR (riviste ISI) o da Scopus</p>	
<p>➤ <b>Punteggio per la qualità del lavoro</b> (utilizzando Scimago / CiteScore / WoB in riferimento all'anno di uscita dell'articolo)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>Q1 (3,0 punti)</b></li> <li>○ <b>Q2 (2,0 punti)</b></li> <li>○ <b>Q3 (1,0 punti)</b></li> <li>○ <b>Q4 (0,5 punti)</b></li> </ul>	
<p>➤ <b>Attinenza</b> (da applicare a tutte le tipologie di prodotti)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Moltiplicativo del punteggio sulla qualità</li> <li>○ <b>Attinente (x1)</b></li> <li>○ <b>Parzialmente attinente (x0,5)</b></li> <li>○ <b>Non Attinente (x0)</b></li> </ul>	
<p>➤ <b>Ruolo svolto</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Moltiplicativo del punteggio sulla qualità</li> <li>○ <b>Se primo autore, ultimo autore o corresponding author (x1)</b></li> <li>○ <b>Se co-primo autore/corresponding in un gruppo di co-primi autori/corresponding superiore a 2 (x0,85)</b></li> <li>○ <b>Se differente dalle categorie indicate sopra (x0,7)</b></li> </ul>	
<p><b>A1.2)</b> Articoli pubblicati a stampa su riviste o giornali a carattere scientifico con ISSN, con Comitato di Redazione, nazionali od esteri, a livello nazionale od internazionale non censiti dal JCR, ovvero pubblicazioni, anche in italiano, su riviste validate dalle Società Scientifiche di riferimento <b>(0,2 punti)</b></p>	
<p><b>A1.3)</b> Atti di conferenze che, per la presenza di una severa selezione affidata a revisori internazionale anonimi e per la rilevanza della loro diffusione tra la comunità scientifica internazionale, offrano garanzie di elevata qualità scientifica <b>(0,1 punto)</b></p>	
<p><b>A1.4)</b> Libri pubblicati a stampa con ISBN</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Libro con publisher internazionale (max <b>2,4 punti per publisher internazionali con attività consolidata</b>)</li> <li>○ Libro con publisher nazionale <b>(1,2 punti)</b></li> </ul>	
<p><b>A1.5)</b> Capitoli di Libro pubblicato a stampa con ISBN</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Capitolo di libro con publisher internazionale <b>(1,2punti)</b></li> <li>○ Capitolo di libro con publisher nazionale <b>(0,6 punti)</b></li> </ul>	
<p><b>A.1.6)</b> Monografie con ISBN di edizioni critiche di testi o di risultati di scavi, o di ricerche sul terreno o di ambito museale o di lessico</p> <p>✓ <b>(0,2 punti)</b></p>	
<p><b>A.1.7)</b> Lemmi (linguistici) di dizionari e/o di thesaurus e/o lemmi di enciclopedie pubblicati a stampa ovvero diffusi come prodotti editoriali. Traduzioni e commenti scientifici</p>	

✓ (0,1 punti)	
<b>A.1.8)</b> Carte geologiche o tematiche validate da almeno un referee ✓ (0,2 punti)	
<b>A.1.9)</b> Pacchetti Software che implementino algoritmi o modelli teorici o design originali ideati dal candidato connessi alla specifica attività di ricerca del candidato stesso, pubblicati e diffusi quali prodotti editoriali ovvero che siano integrati quali SW guida ad apparati e/o strumenti scientifici di misura distribuiti commercialmente ✓ (0,2 punti)	
<b>A.1.10)</b> Piattaforme Software Open Source che implementino algoritmi o modelli teorici o design originali ideati dal candidato connessi alla specifica attività di ricerca del candidato stesso di cui sia dimostrato l'uso da parte della comunità scientifica ✓ (0,2 punti)	
<b>A.1.11)</b> Progetti innovativi di opere ed artefatti caratterizzati da un elevato contenuto scientifico-tecnologico. Banche dati. Prodotti di comunicazione/diffusione, disegni, design, performance, mostre ed esposizioni organizzate, prototipi ed opere d'arte e loro progetti ✓ (0,2 punti)	
<b>A.1.12) - Brevetti e/o PCT (Patent Cooperation Treaty)</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ registrazione</li> <li>1. nazionale <span style="float: right;">0,8 punti</span></li> <li>2. europeo <span style="float: right;">1,6 punti</span></li> <li>3. internazionale <span style="float: right;">2,4 punti</span></li> <li>4. non registrato <span style="float: right;">0 punti</span></li> </ul>	

**CATEGORIA A.2 – ULTERIORI PRODOTTI DELLA RICERCA (max 15 punti)**  
(diversi da quelli selezionati dal candidato come prodotti scelti)

Per quanto concerne la valutazione dei titoli di cui alla categoria A.2 (ulteriori prodotti della ricerca diversi dai prodotti scelti), ai sensi dell'art. 5 comma 8 del bando la Commissione deve procedere all'assegnazione del punteggio sulla base di una valutazione globale della produzione scientifica del candidato ed esprimere un giudizio motivato tenendo conto della qualità, originalità, innovatività e continuità della produzione scientifica nel suo complesso, utilizzando metriche quantitative quali: numero di citazioni ed indice H, numerosità media di coautori, internazionalizzazione della produzione.

Sulla base dei predetti parametri la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

Produzione scientifica eccellente (da 13 a 15 punti)

Produzione scientifica molto buona (da 10 a 12 punti)

Produzione scientifica sufficiente (da 7 a 9 punti)

Produzione scientifica non sufficiente (da 3 a 6 punti)

Produzione scientifica assolutamente insufficiente (inferiore a 3 punti)

**CATEGORIA B. CURRICULUM (max 25 punti)**

(altri titoli del curriculum diversi da quelli della categoria A.)

La commissione alla luce di quanto previsto dall'art. 5 comma 9 del bando assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, dell'effettivo contributo del candidato nel determinare avanzamenti significativi delle conoscenze inter/multidisciplinari dell'Ente. La commissione valorizzerà in modo particolare il conseguimento di ERC Grant, di premi e/o riconoscimenti scientifici nazionali e internazionali di particolare rilevanza e prestigio, la direzione o il coordinamento o la partecipazione con ruoli di responsabilità a progetti e programmi di ricerca e industriali competitivi nazionali e internazionali, i ruoli di responsabilità scientifica in Istituzioni Europee o estere, con particolare riferimento a progetti e programmi ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari; i ruoli di responsabilità e consulenza scientifica per istituzioni nazionali, europee, internazionali; la direzione / coordinamento di gruppi di ricerca; la direzione / responsabilità di strutture di ricerca; la partecipazione a comitati editoriali di riviste nazionali / internazionali o comitati direttivi di società scientifiche nazionali / internazionali; l'organizzazione / partecipazione a convegni nazionali ed internazionali come relatore invitato / moderatore di sezione; l'attività didattica di livello universitario (inclusa attività di tutoraggio e formazione) e/o l'attività di divulgazione scientifica e di terza missione.

Sulla base dei predetti parametri e tenendo conto delle fattispecie di titoli indicate nel modello di curriculum, la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

Curriculum eccellente (22 - 25 punti)

Curriculum molto buono (19 - 21 punti)

Curriculum buono (16 - 18 punti)

Curriculum pienamente sufficiente (13 - 15 punti)

Curriculum sufficiente (10 -12 punti)

Curriculum non sufficiente (7 - 9 punti)

Curriculum fortemente non sufficiente (4 - 6 punti)

Curriculum scarso (inferiore a 4 punti)

La commissione stabilisce, infine i criteri di valutazione del colloquio che, ai sensi dell'art. 5 comma 11 del bando, verterà sulla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dal candidato, nonché sulle attività ed esperienze professionali dallo stesso indicate e sulle conoscenze possedute nell'area strategica del bando:

- ✓ competenza acquisita e conoscenza approfondita delle tematiche dell'area strategica di riferimento
- ✓ chiarezza espositiva
- ✓ capacità di sintesi

IL PRESIDENTE  
*Prof. Alberto Basset*

IL SEGRETARIO  
*Dott.ssa Tiziana Forlenza*