

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013, MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 INTEGRATO DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,

DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL COLLOQUIO

STABILITI DALLA COMMISSIONE INCARICATA DELLA PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER COMPLESSIVE N. 280 POSIZIONI DI PRIMO RICERCATORE II LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 5, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006

AREA STRATEGICA FISIOPATOLOGIA N. 14 POSTI

BANDO 315.17 PR

Conclusa l'approfondita analisi del bando e dei suoi allegati, la Commissione passa alla definizione dei criteri di valutazione.

La Commissione stabilisce innanzitutto i seguenti criteri generali

- 1) eventuali lavori in collaborazione tra un candidato con uno o più componenti della commissione saranno valutati, se l'autonomia dell'apporto del candidato è ricavabile non dal giudizio dei singoli coautori, ma obiettivamente enucleabile attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori;
- 2) saranno valutate anche le pubblicazioni accettate entro il 31 dicembre 2019 ma pubblicate nel 2020;
- 3) nella presentazione dei prodotti scelti i candidati dovranno inserire i seguenti indici: Impact Factor della rivista, numero di citazioni da Web of Science alla data di sottomissione della domanda, indicazione del ruolo svolto nello studio pubblicato, il tipo di pubblicazione (lavoro originale o altro). Nel caso di brevetti indicare se Nazionali o Internazionali.

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti scelti la commissione ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 5 comma 3 del bando:

1. Nel caso in cui taluno dei candidati presenti tra i prodotti scelti prodotti non ricompresi nelle tipologie previste dalla commissione, il prodotto non sarà valutato;
2. I pdf dei prodotti selezionati non corrispondenti al relativo elenco non saranno valutati;
3. I pdf dei prodotti non corrispondenti all'elenco iniziale non saranno valutati;
4. I prodotti solo elencati senza il corrispondente pdf non saranno valutati.

CATEGORIA A.1 - PRODOTTI SCELTI (max 30 punti)

(max 10 prodotti, max 3 punti per prodotto)

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato ai sensi dell'art. 5 comma 3, che rientrano nelle fattispecie di seguito indicate, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo, sulla base dei criteri di seguito indicati:

<p>A1.1) Articoli Pubblicati su giornali scientifici censiti dal JCR (riviste ISI) Si fa riferimento per le pubblicazioni su riviste indicizzate alla formula:</p> $P = (IF + cit) \times aut \times T$ <p>Dove IF definisce l'impact factor della rivista valutato come indicato sotto; cit definisce il numero di citazioni dell'articolo normalizzato per il numero di anni dalla pubblicazione rispetto al 2020, valutato come indicato sotto; aut definisce il ruolo del candidato nella authorship (vedi sotto per la valutazione); T definisce la tipologia di pubblicazione (vedi sotto per la valutazione)</p>	<p>max punti 3</p>
<p>➤ Attinenza</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ se il criterio di attinenza non viene soddisfatto non si procederà con l'attribuzione di punti 	
<p>➤ Impact Factor</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ se $IF \geq 8$ il punteggio è: 1,0 ○ se $IF \geq 5$ a < 8 il punteggio è: 0,8 ○ se $IF \geq 2$ a < 5 il punteggio è: 0,6 ○ se $IF < 2$ il punteggio è: 0,3 	<p>max punti 1</p>
<p>➤ Citazioni Cit= numero di citazioni / (2020 meno anno di pubblicazione) se gli anni dalla pubblicazione sono superiori a 10, si divide comunque per 10.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ se $cit \geq 6$ il punteggio è: 1,0 ○ se $cit \geq 2$ a < 6 il punteggio è: 0,7 ○ se $cit < 2$ il punteggio è: 0,4 	<p>max punti 1</p>
<p>➤ Aut=Ruolo svolto (incluse equal e co-contributions)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ultimo autore o corresponding il punteggio è: 1,5 ○ primo autore il punteggio è: 1,2 ○ altra posizione il punteggio è: 0,8 	<p>max punti 1,5</p>
<p>➤ T=Tipologia di pubblicazione</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ per original research article il punteggio è: 1 ○ per review, commenti o altro il punteggio è: 0,8 	<p>max punti 1</p>
<p>A1.2) Brevetti concessi</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ se internazionale il punteggio è: 2 ○ se nazionale il punteggio è: 1 	<p>max punti 2</p>

CATEGORIA A.2 – ULTERIORI PRODOTTI DELLA RICERCA (max 15 punti)

(diversi da quelli selezionati dal candidato come prodotti scelti)

Per quanto concerne la valutazione dei titoli di cui alla categoria **A.2** (ulteriori prodotti della ricerca diversi dai prodotti scelti), ai sensi dell'art. 5 comma 8 del bando la Commissione deve procedere all'assegnazione del punteggio sulla base di una valutazione globale della produzione scientifica del candidato ed esprimere un giudizio motivato tenendo conto della qualità, originalità, innovatività e continuità della produzione scientifica nel suo complesso.

Sulla base dei predetti parametri la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

- ✓ H index;
- ✓ Produzione come responsabile degli studi;
- ✓ Rilevanza della produzione scientifica per l'area FISIOPATOLOGIA;
- ✓ Elementi di innovatività e originalità concettuale;
- ✓ Continuità di impegno e di approfondimento nei campi di ricerca affrontati.
- ✓

Come conseguenza della valutazione di ciascuna delle voci precedenti, la commissione esprimerà un giudizio complessivo sulla Categoria A.2 secondo la seguente tabella

✓ produzione scientifica	eccellente	punti 15
✓ produzione scientifica	ottima	punti 13-14
✓ produzione scientifica	buona	punti 11-12
✓ produzione scientifica	discreta	punti 9-10
✓ produzione scientifica	sufficiente	punti 7-8
✓ produzione scientifica	modesta	punti 5-6
✓ produzione scientifica	scarsa	punti 0-4

CATEGORIA B. CURRICULUM (max 25 punti)

(altri titoli del curriculum diversi da quelli della categoria A.)

La Commissione, alla luce di quanto previsto dall'art. 5 comma 9 del bando, assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, dell'effettivo contributo del candidato nel determinare avanzamenti significativi delle conoscenze inter/multidisciplinari dell'Ente. La Commissione valorizzerà in modo particolare il conseguimento di ERC Grants, di premi e/o riconoscimenti scientifici nazionali e internazionali di particolare rilevanza e prestigio, la direzione o il coordinamento o la partecipazione con ruoli di responsabilità a progetti e programmi di ricerca e industriali competitivi nazionali e internazionali, i ruoli di responsabilità scientifica in Istituzioni Europee o estere.

Sulla base dei predetti parametri e tenendo conto delle fattispecie di titoli indicate nel modello di curriculum, la Commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

- ✓ Finanziamenti;
- ✓ Riconoscimenti e premi;
- ✓ Attività editoriale e di valutazione della ricerca;
- ✓ Attività di insegnamento/training;
- ✓ Networking di ricerca e collaborazione con industria.
- ✓

Come conseguenza della valutazione di ciascuna delle voci precedenti, la commissione esprimerà un giudizio complessivo sulla Categoria B secondo la seguente tabella:

✓ curriculum	eccellente	punti 25
--------------	------------	----------

✓ curriculum	ottimo	punti 22-24
✓ curriculum	buono	punti 19-21
✓ curriculum	discreto	punti 16-18
✓ curriculum	sufficiente	punti 12-15
✓ curriculum	modesto	punti 7-11
✓ curriculum	scarso	punti 0-6

La Commissione stabilisce, infine i criteri di valutazione del colloquio che, ai sensi dell'art. 5 comma 11 del bando, verterà sulla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dal candidato, nonché sulle attività ed esperienze professionali dallo stesso indicate e sulle conoscenze possedute nell'area strategica del bando:

- ✓ Competenza acquisita e conoscenza approfondita delle tematiche dell'area strategica di riferimento;
- ✓ Chiarezza espositiva;
- ✓ Capacità di analisi;
- ✓ Capacità di sintesi;
- ✓ Dimostrazione di indipendenza, capacità di networking e di collaborazione propositiva;
- ✓ Capacità di gestione di gruppi di lavoro e progetti di ricerca.

IL PRESIDENTE
Dottoressa SILVIA SODDU

IL SEGRETARIO
Dottor Giuseppe SABATELLI