

**PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013,
MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 INTEGRATO
DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,**

DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI

**STABILITI DALLA COMMISSIONE INCARICATA DELLA PROCEDURA SELETTIVA
PER TITOLI PER COMPLESSIVE N. 150 POSIZIONI DI DIRIGENTE DI RICERCA I
LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 6, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI
RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

AREA STRATEGICA FISIOPATOLOGIA N. 7 POSTI

BANDO 315.44 DR

La commissione stabilisce innanzitutto i seguenti criteri generali

- 1) eventuali lavori in collaborazione tra un candidato con uno o più componenti della Commissione saranno valutati, se l'autonomia dell'apporto del candidato è ricavabile non dal giudizio dei singoli coautori, ma obiettivamente enucleabile attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori;
- 2) saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2019, ma pubblicate nel 2020;
- 3) nella presentazione dei prodotti scelti i candidati dovranno inserire i seguenti indici: Quartile della rivista (Q1, Q2, Q3, Q4), numero di citazioni.

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 5 comma 2 del bando:

1. Nel caso in cui taluno dei candidati, presenti tra i prodotti scelti, prodotti non ricompresi nelle tipologie previste dalla commissione, il prodotto non sarà valutato.
2. I pdf dei prodotti selezionati non corrispondenti al relativo elenco non saranno valutati;
3. I pdf dei prodotti non corrispondenti all'elenco iniziale non saranno valutati;
4. I prodotti solo elencati senza il corrispondente pdf non saranno valutati.

CATEGORIA A.1 - PRODOTTI SCELTI (max 45 punti)

(max 15 prodotti max 3 punti per prodotto)

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato ai sensi dell'art. 5 comma 2 del bando che rientrano nelle fattispecie di seguito indicate, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo, sulla base dei criteri di seguito indicati:

Articoli pubblicati fino al 2015

	Nr < 15	15 Nr < 30	Nr ≥ 30
--	-------------------	----------------------	----------------

Q1	2,5	2,75	3
Q2	2	2,25	2,5
Q3	0,75	1,25	1,5
Q4	0,5	0,75	1

Articoli pubblicati nel 2016

	Nr < 10	10 Nr < 20	Nr ≥ 20
Q1	2,5	2,75	3
Q2	2	2,25	2,5
Q3	0,75	1,25	1,5
Q4	0,5	0,75	1

Articoli pubblicati nel 2017

	Nr < 7	7 Nr < 15	Nr ≥ 15
Q1	2,5	2,75	3
Q2	2	2,25	2,5
Q3	0,75	1,25	1,5
Q4	0,5	0,75	1

Articoli pubblicati nel 2018

	Nr < 5	5 Nr < 10	Nr ≥ 10
Q1	2,5	2,75	3
Q2	2	2,25	2,5
Q3	0,75	1,25	1,5
Q4	0,5	0,75	1

Articoli pubblicati nel 2019

	Nr < 3	3 Nr < 5	Nr ≥ 5
Q1	2,5	2,75	3
Q2	2	2,25	2,5
Q3	0,75	1,25	1,5
Q4	0,5	0,75	1

Nr = numero di citazioni

Q1 – Q4 = quartili (in caso di più quartili per la stessa rivista il candidato è libero di scegliere quello più conveniente).

I numeri della tabella saranno moltiplicati per seguenti fattori correttivi che tengono conto del ruolo dell'autore e dell'attinenza alle tematiche della Declaratoria dell'Area Fisiopatologia:

Fattore moltiplicativo			
Ruolo autore	Primo autore, Corresponding author/ultimo autore	Coautore	
	1	0.5	
Attinenza	Attinente	Parzialmente Attinente	Non Attinente
	1	0.5	0.1

CATEGORIA A.2 – ULTERIORI PRODOTTI DELLA RICERCA (max 15 punti)

(diversi da quelli selezionati dal candidato come prodotti scelti)

Per quanto concerne la valutazione dei titoli di cui alla categoria **A.2** (ulteriori prodotti della ricerca diversi dai prodotti scelti), ai sensi dell'art. 5 comma 7 del bando la commissione deve procedere all'assegnazione del punteggio sulla base di una valutazione globale della produzione scientifica del candidato ed esprimere un giudizio motivato tenendo conto della qualità, originalità, innovatività e continuità della produzione scientifica nel suo complesso.

Sulla base dei predetti parametri la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

eccellente: punti 15

quasi eccellente: punti 14

più che ottimo: punti 13

ottimo: punti 12

quasi ottimo: punti 11

più che buono: punti 10

buono: punti 9

abbastanza buono: punti 8

discreto: punti 7

sufficiente: punti 6

non sufficiente: punti 5

CATEGORIA B. CURRICULUM (max 40 punti)

(altri titoli del curriculum diversi da quelli della categoria A.)

La commissione alla luce di quanto previsto dall'art. 5 comma 8 del bando assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, dell'effettivo contributo del candidato nel determinare avanzamenti di particolare originalità, significato e valore internazionale nell'ambito delle conoscenze inter/multidisciplinari dell'Ente. La commissione valorizzerà in modo particolare il conseguimento di ERC Grant, di premi e/o riconoscimenti scientifici internazionali di particolare rilevanza e prestigio, la direzione o il coordinamento di progetti e programmi di ricerca e industriali competitivi internazionali, i ruoli di responsabilità scientifica in Istituzioni nazionali e internazionali.

Sulla base dei predetti parametri e tenendo conto delle fattispecie di titoli indicate nel modello di curriculum, la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

1. Curriculum eccellente: punti da 38 a 40
2. Curriculum ottimo: punti da 34 a 37
3. Curriculum buono: punti da 30 a 33
4. Curriculum discreto: punti da 27 a 29

5. Curriculum sufficiente: punti da 20 a 26
6. Curriculum non sufficiente: fino a 20

IL PRESIDENTE
(Prof.ssa Marialuisa Lavitrano)

IL SEGRETARIO
(Sig.ra Barbara Ribera)