

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013, MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 INTEGRATO DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,

DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI

STABILITI DALLA COMMISSIONE INCARICATA DELLA PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI PER COMPLESSIVE N. 150 POSIZIONI DI DIRIGENTE DI RICERCA I LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 6, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006

AREA STRATEGICA INFORMATICA - N. 6 POSTI

BANDO 315.47 DR

La commissione stabilisce i seguenti criteri generali:

1. eventuali lavori in collaborazione tra un candidato con uno o più componenti della commissione saranno valutati se l'autonomia dell'apporto del candidato è ricavabile non dal giudizio dei singoli coautori, ma obiettivamente enucleabile attraverso gli stessi parametri logici seguiti per la valutazione degli altri lavori;
2. saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2019, ma pubblicate nel 2020.

CATEGORIA A.1 - PRODOTTI SCELTI (max 45 punti)

(max 15 prodotti, max 3 punti per prodotto)

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori successivamente selezionati dal candidato ai sensi dell'art. 5 comma 2 del bando, che rientrino nelle fattispecie di seguito indicate da **A1.1** a **A1.7**. La commissione valuterà i lavori mediante l'assegnazione di un punteggio per ogni singolo titolo, sulla base dei criteri di seguito indicati.

Per prodotti non attinenti all'Area Strategica Informatica, la commissione non procederà con l'attribuzione di punti.

A1.1 Articoli pubblicati su riviste e giornali scientifici censiti dalle banche dati Web of Science e/o Scopus: max punti 3 per articolo, ripartiti secondo i seguenti criteri:

1. Ruolo svolto dall'autore: da 0 a 0.2 punti
 - a. Se autore unico, o primo autore o autore principale (anche congiunto), o ultimo autore: 0.2 punti
 - b. Se non è verificata la fattispecie di cui al precedente punto a. e il numero di autori è minore o uguale a 4: 0.1 punti
 - c. Se non è verificata la fattispecie di cui al precedente punto a. e il numero di autori è maggiore di 4: 0 punti

2. Numero di citazioni prese dalle banche dati Scopus e/o Web of Science e/o Google Scholar: da 0 a 0.3 punti
 - a. Più di 35 citazioni su Scopus o Web of Science, oppure più di 50 citazioni su Google Scholar: 0.3 punti
 - b. Tra 8 e 35 citazioni (estremi inclusi) su Scopus o Web of Science, oppure tra 11 e 50 citazioni (estremi inclusi) su Google Scholar: 0.2 punti
 - c. Tra 1 e 7 citazioni (estremi inclusi) su Scopus o Web of Science, oppure tra 1 e 10 citazioni (estremi inclusi) su Google Scholar: 0.1 punti
 - d. 0 citazioni: 0 punti
3. Classificazione della rivista secondo i quartili delle banche dati Scopus o Web of Science: da 0.5 a 2.5 punti
 - a. Se quartile Q1 Scimago o Quartile Q1 JCR, per la categoria disciplinare relativa all'articolo presentato: 2.5 punti; altrimenti
 - b. Se quartile Q2 Scimago o Quartile Q2 JCR, per la categoria disciplinare relativa all'articolo presentato: 1.8 punti; altrimenti
 - c. Se quartile Q3 Scimago o Quartile Q3 JCR, per la categoria disciplinare relativa all'articolo presentato: 1 punto; altrimenti
 - d. Se quartile Q4 Scimago o Quartile Q4 JCR, per la categoria disciplinare relativa all'articolo presentato: 0.5 punti

A1.2 Articoli pubblicati su riviste o giornali a carattere scientifico con ISSN, nazionali o esteri, con comitato di redazione, non censiti da Web of Science o Scopus: max 0.5 punti.

La commissione modulerà il punteggio in base al ruolo dell'autore, al numero degli autori, alla qualità scientifica del lavoro, alla qualità della rivista o giornale, e all'impatto del lavoro sulla comunità scientifica di riferimento.

A1.3 Atti di conferenze con selezione peer-reviewed: max punti 3, in base ai seguenti criteri:

1. Classificazione della conferenza secondo il CORE Conference Ranking:
 - a. Classe A o A+: fino a punti 3
 - b. Classe B: fino a punti 1.7
 - c. Classe C: fino a punti 1
 - d. Classe Other o conferenza non censita: fino a punti 0.5

La commissione modulerà il punteggio in base al ruolo dell'autore, al numero degli autori, alla qualità scientifica del lavoro, al tipo di lavoro (short/full paper), alla presentazione alla conferenza principale o a workshop/track associati, all'impatto del lavoro sulla comunità scientifica di riferimento.

A1.4 Libri dotati di ISBN: max punti 1.8, in base ai seguenti criteri:

1. Carattere nazionale o internazionale:
 - a. Internazionale: fino a punti 1.8
 - b. Nazionale: fino a punti 1.2

La commissione modulerà il punteggio in base al ruolo dell'autore, al numero degli autori, alla qualità scientifica del lavoro, alla rilevanza scientifica e all'impatto del lavoro sulla comunità scientifica di riferimento.

A1.5 Capitoli di libri dotati di ISBN: max punti 0.8, in base ai seguenti criteri:

1. Carattere nazionale o internazionale:
 - a. Internazionale: fino a punti 0.8
 - b. Nazionale: fino a punti 0.6

La commissione modulerà il punteggio in base al ruolo dell'autore, al numero degli autori, alla qualità scientifica del lavoro, alla rilevanza scientifica e all'impatto del lavoro sulla comunità scientifica di riferimento.

A1.6 Pacchetti software o piattaforme software che implementino algoritmi o modelli teorici o design originali ideati dal candidato e connessi all'attività di ricerca del candidato stesso, resi disponibili e di cui sia dimostrato l'uso da parte della comunità scientifica e/o da parte di enti o aziende: max punti 2.

Il punteggio sarà graduato in base alla dimensione e complessità del software o piattaforma; la qualità della documentazione; l'esistenza di pubblicazioni che citino o utilizzino il software o la piattaforma; il ruolo svolto dal candidato nella realizzazione del software o piattaforma; fruizione e diffusione nella comunità scientifica e/o presso enti o aziende.

A.1.7 Brevetti e/o PCT (Patent Cooperation Treaty): max punti 2.5, in base ai seguenti criteri:

1. Tipologia di registrazione:
 - a. Internazionale o europea: punti 1.5
 - b. Nazionale: punti 1
2. Contratti di sfruttamento stipulati:
 - a. Se almeno un contratto esistente: punti 1
 - b. Se nessun contratto stipulato: punti 0

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti scelti di cui alle tipologie **A.1.1 - A.1.7** sopra elencate, la commissione ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 5 comma 2 del bando:

1. Non verranno valutati prodotti scelti non ricompresi nelle tipologie previste dalla commissione;
2. Non verranno valutati prodotti scelti non indicati nel curriculum professionale presentato all'atto della domanda;
3. Non verranno valutati pdf dei prodotti scelti privi di corrispondenza con il relativo elenco dei prodotti scelti;
4. Non verranno valutati prodotti scelti privi del corrispondente file pdf.

Nella presentazione dei prodotti scelti, i candidati dovranno inserire le seguenti informazioni:

1. Per le riviste di cui alla categoria **A1.1**:
 - a. Quartili Web of Science e/o Scimago per l'anno di pubblicazione del lavoro, o per l'anno disponibile più recente, con indicazione della relativa categoria disciplinare
 - b. Database di riferimento (ad esempio: Web of Science, Scopus, Google Scholar) per il numero di citazioni indicato nel curriculum presentato, laddove non già specificato all'atto della domanda
2. Per le conferenze di cui alla categoria **A1.3**:
 - a. Classificazione secondo il CORE Conference Ranking
 - b. Ruolo dell'autore: primo autore o autore principale (anche congiunto), ultimo autore, contributo paritario
 - c. Tipologia del lavoro: full paper o short paper
 - d. Presentazione alla conferenza principale o a workshop/track associati
3. Per i libri e i capitoli di libri di cui alle categorie **A1.4** e **A1.5**:
 - a. Ruolo dell'autore: primo autore o autore principale (anche congiunto), ultimo autore, contributo paritario
4. Per i pacchetti e le piattaforme software di cui alla categoria **A1.6**:
 - a. Indicatori verificabili utili a stabilire: la dimensione e complessità del software o piattaforma; l'esistenza e natura della documentazione associata; l'esistenza e la quantità di pubblicazioni che citino o utilizzino il software o la piattaforma; il ruolo svolto dal candidato nella realizzazione del software o piattaforma; la fruizione e diffusione nella comunità scientifica e/o presso enti o aziende.

CATEGORIA A.2 – ULTERIORI PRODOTTI DELLA RICERCA (max 15 punti)

(diversi da quelli selezionati dal candidato come prodotti scelti)

Per quanto concerne la valutazione dei titoli di cui alla categoria **A.2** (ulteriori prodotti della ricerca diversi dai prodotti scelti), ai sensi dell'art. 5 comma 7 del bando la commissione assegnerà un punteggio sulla base di una valutazione globale della produzione scientifica del candidato, ed

esprimerà un giudizio motivato tenendo conto della qualità, originalità, innovatività, continuità e impatto della produzione scientifica nel suo complesso.

Sulla base dei predetti parametri la commissione dettaglia i criteri di valutazione della predetta categoria, come di seguito indicato:

1. produzione scientifica eccellente: punti da 14 a 15
2. produzione scientifica ottima: punti da 12 a 13
3. produzione scientifica buona: punti da 10 a 11
4. produzione scientifica discreta: punti 9
5. produzione scientifica sufficiente: punti 8
6. produzione scientifica insufficiente: punti fino a 7

CATEGORIA B. CURRICULUM (max 40 punti)

(altri titoli del curriculum diversi da quelli della categoria A.)

La commissione, alla luce di quanto previsto dall'art. 5 comma 8 del bando, assegnerà il punteggio sulla base di un giudizio complessivo motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, dell'effettivo contributo del candidato nel determinare avanzamenti di particolare originalità, significato e valore internazionale nell'ambito delle conoscenze inter/multidisciplinari dell'Ente. La commissione valorizzerà in modo particolare il conseguimento di ERC Grant, di premi e/o riconoscimenti scientifici internazionali di particolare rilevanza e prestigio, la direzione o il coordinamento di progetti e programmi di ricerca e industriali competitivi internazionali, i ruoli di responsabilità scientifica in istituzioni europee o estere.

Sulla base dei predetti parametri e tenendo conto delle fattispecie di titoli indicate nel modello di curriculum, la commissione dettaglia le tipologie di titoli valutabili secondo i seguenti raggruppamenti:

1. Assegnazione di ERC Grant
2. Progetti di ricerca e industriali:
 - 2.1. Responsabilità di progetto scientifico nazionale o internazionale
 - 2.2. Responsabilità di unità operativa all'interno di un progetto scientifico nazionale o internazionale
 - 2.3. Responsabilità di WP o analogo modulo all'interno di un progetto scientifico nazionale o internazionale
 - 2.4. Partecipazione a progetto scientifico nazionale o internazionale
3. Incarichi e responsabilità:
 - 3.1. Direzione di Istituto
 - 3.2. Responsabilità e/o gestione di servizio, grande infrastruttura, laboratorio, apparato sperimentale, sede secondaria, reparto, struttura di valenza scientifica, gruppo di ricerca
 - 3.3. Partecipazione a commissioni e organismi di natura tecnico/scientifica e/o organizzativa
4. Formazione:
 - 4.1. Attività didattica e incarichi di docenza in corsi di alta formazione (corsi universitari, di master, di specializzazione) nazionali e internazionali
 - 4.2. Formazione di giovani alla ricerca, supervisione di tesi di master e di dottorato, supervisione e responsabilità scientifica di assegni e contratti di ricerca
5. Ruoli e riconoscimenti nella comunità scientifica:
 - 5.1. Partecipazione a commissioni di valutazione e referaggio

- 5.2. Partecipazione a comitati di redazione (editorial board) di riviste e giornali scientifici nazionali o internazionali; editorship di special issue
- 5.3. Presidenza o altro ruolo organizzativo e/o decisionale in congressi o eventi scientifici nazionali o internazionali
- 5.4. Premi e/o riconoscimenti nazionali e internazionali
- 5.5. Presentazioni su invito e keynote in congressi internazionali
- 5.6. Program Chair di conferenze nazionali e internazionali
- 5.7. Partecipazione a Program Committee di conferenze nazionali e internazionali
6. Dissemination e trasferimento tecnologico:
 - 6.1. Attività di diffusione scientifica a livello nazionale e internazionale
 - 6.2. Partecipazione a imprese spin-off

La Commissione stabilisce di utilizzare per l'attribuzione del punteggio della predetta categoria una scala di valutazione corrispondente ai giudizi di:

1. Curriculum eccellente: punti da 38 a 40
2. Curriculum ottimo: punti da 34 a 37
3. Curriculum buono: punti da 30 a 33
4. Curriculum discreto: punti da 27 a 29
5. Curriculum sufficiente: punti da 24 a 26
6. Curriculum insufficiente: fino a 23

IL PRESIDENTE

Angelo Chianese

IL SEGRETARIO

Daniela Giorgi