

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013,  
 MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 COME INTEGRATO  
 DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,  
 DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL COLLOQUIO  
 STABILITI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE  
 DELLA SELEZIONE DI SEGUITO INDICATA  
 NELLA RIUNIONE IN DATA 12 febbraio 2024

**PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL PROFILO DI PRIMO RICERCATORE II LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 5, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

**BANDO 315.63 PR**

**AREA CONCORSUALE 03 - INGEGNERIA DEI SISTEMI E DELLE TELECOMUNICAZIONI**

<b>SEZIONE 1 - PRODOTTI/TITOLI SCELTI max 45 punti</b>	
(max 15 di cui almeno 10 prodotti)	<b>max 3 punti ciascuno</b>

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato come sopraindicato che rientrano nelle fattispecie contemplate nel modello Allegato C) al bando, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo/prodotto, sulla base dei criteri di seguito indicati:

**PRODOTTI**

<b>Tipologia</b>	<b>punteggio massimo per prodotto</b>
<p><b>1. Contributo in rivista</b> [articolo, lettera, review, perspective, software/data paper, recensione, scheda bibliografica, traduzione, nota a sentenza]  <i>Criteri</i>  <b>Recensione, scheda bibliografica, traduzione, nota a sentenza:</b> punti 0.  <b>Articoli, lettere, review, perspective, software/data paper:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Rilevanza, qualità scientifica, originalità ed innovatività:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Insufficiente: punti 0</li> <li>○ Buono: punti 1</li> <li>○ Eccellente: punti 2</li> </ul> </li> <li>• <i>Ruolo dell'autore:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Primo o ultimo autore in una lista non ordinata alfabeticamente, o comunque autore principale: punti 0.5</li> <li>○ Numero di autori non superiore a 5: punti 0.5</li> </ul> </li> </ul>	<b>3</b>
<p><b>2. Contributo in volume</b> [capitolo, saggio, prefazione/postfazione, introduzione, voce (in dizionario o enciclopedia), traduzione, recensione, scheda di catalogo]  <i>Criteri</i>  <b>Prefazione/postfazione, introduzione, voce (in dizionario o enciclopedia), traduzione, recensione, scheda di catalogo:</b> punti 0.  <b>Capitoli o saggio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Rilevanza, qualità scientifica, originalità e innovatività:</i></li> </ul>	<b>2</b>



<ul style="list-style-type: none"><li>○ Insufficiente: punti 0</li><li>○ Buono: punti 0.5</li><li>○ Eccellente: punti 1</li><li>• <i>Ruolo dell'autore:</i><ul style="list-style-type: none"><li>○ Primo o ultimo autore in una lista non ordinata alfabeticamente, o comunque autore principale: punti 0.5</li><li>○ Numero di autori non superiore a 5: punti 0.5</li></ul></li></ul>	
<p><b>3. Libro</b> [monografia o trattato scientifico; edizione critica; curatela di volume o trattato con capitolo, pubblicazione di fonti inedite; traduzione di libro]</p> <p><i>Criteri</i></p> <p><b>Edizione critica, curatela di volume o trattato con capitolo, pubblicazione di fonti inedite, traduzione di libro:</b> punti 0.</p> <p><b>Monografie o trattati scientifici:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Rilevanza, qualità scientifica, originalità e innovatività:</i><ul style="list-style-type: none"><li>○ Insufficiente: punti 0</li><li>○ Buono: punti 1</li><li>○ Eccellente: punti 2</li></ul></li><li>• <i>Ruolo dell'autore:</i><ul style="list-style-type: none"><li>○ Primo o ultimo autore in una lista non ordinata alfabeticamente, o comunque autore principale: punti 0.5</li><li>○ Numero di autori non superiore a 3: punti 0.5</li></ul></li></ul>	<b>3</b>
<p><b>4. Contributo in Atti di Convegno e poster</b></p> <p><i>Criteri</i></p> <p><b>Rilevanza, qualità scientifica, originalità e innovatività, presenza di peer review, ampiezza del contributo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Insufficiente: punti 0</li><li>○ Buono: punti 1</li><li>○ Eccellente: punti 2</li></ul>	<b>2</b>
<p><b>5. Brevetto</b></p> <p><i>Criteri</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Brevetto internazionale</b> approvato: punti 3</li><li>• <b>Brevetto nazionale</b> approvato: punti 2</li></ul>	<b>3</b>
<p><b>6. Banca Dati, Software, Data set</b></p> <p><i>Criteri</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Qualità, impatto sugli utenti, pubblica accessibilità del prodotto:</b><ul style="list-style-type: none"><li>○ Insufficiente: punti 0</li><li>○ Buono: punti 0.5</li><li>○ Eccellente: punti 1</li></ul></li></ul>	<b>1</b>
<p><b>7. Progetti e prototipi</b> [disegno; technical design report; progetti architettonici o opere di design; prototipo di strumentazione; prototipo d'arte e relativi progetti]</p>	<b>0</b>
<p><b>8. Esposizione; Mostra; Applicazione o prodotto multimediale (video o documentario)</b></p>	<b>0</b>
<p><b>9. Prodotto cartografico o mappa</b></p>	<b>0</b>
<p><b>10. Concordanza; indice; bibliografia critica o ragionata; commento scientifico</b></p>	<b>0</b>
<p><b>11. Relazione o Rapporto tecnico</b> [rapporto pubblicato in repository di istituzione scientifica o inviato a committenti interni o esterni all'Ente; deliverables di progetti nazionali o internazionali]</p>	<b>0</b>



## TITOLI

Tipologia	punteggio massimo per titolo
<b>1. Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Partecipazione a progetti di ricerca internazionali in qualità di coordinatore o Principal Investigator:</b> punti 3</li><li>• <b>Partecipazione a progetti di ricerca nazionali in qualità di coordinatore o Principal Investigator:</b> punti 2</li></ul>	<b>3</b>
<b>2. Responsabilità di campagna di rilevamento</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Rilevanza, qualità scientifica:</b><ul style="list-style-type: none"><li>○ Insufficiente: punti 0</li><li>○ Buono: punti 0.5</li><li>○ Eccellente: punti 1</li></ul></li></ul>	<b>1</b>
<b>3. Responsabilità di infrastruttura di ricerca</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Rilevanza, qualità scientifica:</b><ul style="list-style-type: none"><li>○ Insufficiente: punti 0</li><li>○ Buono: punti 1</li><li>○ Eccellente: punti 2</li></ul></li></ul>	<b>2</b>
<b>4. Partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Partecipazione a progetti di ricerca in qualità di responsabile di unità:</b> punto 1</li><li>• <b>Partecipazione in qualità di collaboratore:</b> punti 0.5</li></ul>	<b>1</b>
<b>5. Partecipazione a campagna di rilevamento</b>	<b>0</b>
<b>6. Partecipazione a infrastruttura di ricerca</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Rilevanza, qualità scientifica:</b><ul style="list-style-type: none"><li>○ Insufficiente: punti 0</li><li>○ Buona: punti 0.5</li><li>○ Eccellente: punti 1</li></ul></li></ul>	<b>1</b>
<b>7. Responsabilità di studi tecnico/scientifici o di gruppo di ricerca</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Rilevanza, qualità scientifica:</b><ul style="list-style-type: none"><li>○ Insufficiente: punti 0</li><li>○ Buona: punti 0.5</li><li>○ Eccellente: punti 1</li></ul></li></ul>	<b>1</b>
<b>8. Attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) presso istituzioni di ricerca</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Rilevanza, qualità scientifica:</b><ul style="list-style-type: none"><li>○ Insufficiente: punti 0</li><li>○ Buona: punti 1</li><li>○ Eccellente: punti 2</li></ul></li></ul>	<b>2</b>
<b>9. Direzione d'Istituto del CNR</b>	<b>3</b>
<b>9.a. Direzione di Istituto CNR f.f., o Responsabile di sede secondaria (CNR)</b>	<b>2</b>



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

<b>10. Incarichi di docenza universitaria</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Titolarietà di insegnamento universitario di almeno 3 crediti/CFU:</b> punti 1</li></ul>	<b>1</b>
<b>10.a. Altri incarichi di docenza</b>	<b>0</b>
<b>11. Partecipazione a Commissioni di valutazione e monitoraggio di programmi e progetti di ricerca, e di Istituzioni di ricerca</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Progetti di ricerca interni all'ente:</b> punti 0</li><li>• <b>Progetti di ricerca esterni all'ente:</b><ul style="list-style-type: none"><li>○ Progetti internazionali: punti 1</li><li>○ Progetti nazionali: punti 0.5</li></ul></li></ul>	<b>1</b>
<b>11.a. Partecipazione a commissioni di valutazione per l'attribuzione di posizioni lavorative a tempo indeterminato o passaggi di carriera presso Istituzioni nazionali o estere, commissioni di dottorato e specializzazione medica</b>	<b>0</b>
<b>12. Incarichi di direzione di associazioni, fondazioni e società scientifiche nazionali o internazionali</b> <i>Criteri</i> <p><b>Si considerano solamente enti scientifici:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Internazionali:</b> massimo 3 punti in base alla rilevanza e qualità scientifica</li><li>• <b>Nazionali:</b> massimo 2 punti in base alla rilevanza e qualità scientifica</li></ul>	<b>3</b>
<b>13. Partecipazione a organi e organismi di natura tecnico-scientifica o gestionale nazionali o internazionali</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Organi e organismi internazionali:</b> massimo 1 punto in base alla rilevanza e qualità scientifica</li><li>• <b>Organi e organismi nazionali:</b> massimo 0.5 punti in base alla rilevanza e qualità scientifica</li></ul>	<b>1</b>
<b>14. Direzione di riviste e collane scientifiche</b> <i>Criteri</i> <p><b>Si considerano solo riviste e collane scientifiche internazionali con ampia diffusione e indicizzate:</b> 3 punti</p>	<b>3</b>
<b>15. Coordinamento di congressi o eventi scientifici nazionali o internazionali</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Eventi internazionali:</b> massimo 2 punti, in base alla rilevanza, qualità scientifica e ruolo ricoperto</li><li>• <b>Eventi nazionali:</b> massimo 1 punto, in base alla rilevanza, qualità scientifica e ruolo ricoperto</li></ul>	<b>2</b>
<b>16. Partecipazione a comitati di redazione e comitati scientifici ed editoriali (Editorial Board) di riviste/collane, enciclopedie nazionali o internazionali</b> <i>Criteri</i> <p><b>Si considerano solo riviste internazionali:</b> massimo 1 punto, in base alla rilevanza, qualità scientifica e ruolo ricoperto</p>	<b>1</b>
<b>17. Assegnazione di "ERC Grant" o altri premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali assegnati da Istituzioni scientifiche di particolare rilevanza e prestigio, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore</b> <i>Criteri</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>ERC Grant o altri Premi/riconoscimenti internazionali:</b> massimo 3 punti, in base alla rilevanza</li><li>• <b>Premi/riconoscimenti nazionali:</b> massimo 1 punto, in base alla rilevanza</li></ul>	<b>3</b>
<b>18. Lezioni magistrali ad invito / Keynote in congressi nazionali e internazionali</b>	<b>0</b>
<b>19. Incarichi di consulenza e supporto tecnico-scientifico</b>	<b>0</b>
<b>20. Incarichi di diplomazia scientifica, e/o di Addetto Scientifico presso</b>	<b>3</b>

rappresentanze diplomatiche e organismi internazionali, supporto alle istituzioni europee come Esperto Nazionale Distaccato <i>Criteri</i> • Massimo 3 punti, in base al ruolo ricoperto.	
<b>21. Attività di certificazione</b>	<b>0</b>
<b>22. Attivazione e partecipazione di Start-up e Spin-off</b> <i>Criteri</i> • Attivazione di Start-up e Spin-off: punti 3 • Partecipazione a Start-up e Spin-off: punti 1	<b>3</b>
<b>23. Organizzazione di iniziative ed eventi di divulgazione (public engagement)</b> <i>Criteri</i> • Massimo 1 punto, sulla base della rilevanza, diffusione e impatto	<b>1</b>
<b>24. Incarichi tecnico-gestionali interni all'Ente (responsabilità o coordinamento di Laboratorio, di Apparato sperimentale, di altra struttura di valenza scientifica, responsabilità gestionale di progetto o programma di ricerca, Responsabile Unico del Procedimento per gare sopra soglia comunitaria per strumentazione scientifica)</b> <i>Criteri</i> • Massimo 1 punto, sulla base della rilevanza e del ruolo	<b>1</b>
<b>25. Posizioni organizzative ad alto contenuto professionale (es. DPO, RSPP, Tecnico Sicurezza Laser, Radioprotezione, Medico competente)</b>	<b>0</b>
<b>26. Abilitazione scientifica nazionale</b> <i>Criteri</i> • Possesso di abilitazione di prima fascia: punti 2 • Possesso di abilitazione di seconda fascia: punti 1	<b>2</b>
<b>26a. Abilitazione professionale</b>	<b>0</b>
<b>27. Supervisione studenti di dottorato</b> <i>Criteri</i> • Se supervisore (tutor, advisor): 1 punto	<b>1</b>

<b>Sezione 2) Contributo e risultati dell'attività</b>	<b>max 25 punti</b>
--	---------------------

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 2, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

**Verranno tenuti in considerazione come elementi di valutazione: la produzione scientifica complessiva, la carriera complessiva del candidato, la coerenza con il posizionamento.**

<b>Sezione 3) Prospettive scientifiche e potenziale</b>	<b>max 5 punti</b>
---	--------------------

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà le prospettive scientifiche e il potenziale con giudizio motivato, tenuto conto degli aspetti innovativi e di beneficio per l'Ente, la comunità scientifica e il Paese.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 3, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

**Verranno tenuti in considerazione come elementi di valutazione: la chiarezza della visione e degli obiettivi scientifici e tecnici; la fattibilità degli stessi.**

**Sezione 4) Percorso professionale****max 5 punti**

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà il percorso professionale con giudizio motivato su tutte le esperienze professionali e le competenze non valorizzate nelle sezioni precedenti.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 4, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

**Verranno tenuti in considerazione come elementi di valutazione: la qualità e la varietà delle esperienze professionali e delle competenze gestionali ed organizzative.**

**Valorizzazione dell'attività svolta presso il CNR****max 10 punti**

Ai sensi dell'art. 7 del bando l'attribuzione del punteggio sarà effettuata, nel limite massimo di 10 punti, sulla base dei dati forniti dall'Ufficio gestione risorse umane in proporzione all'anzianità posseduta nel livello professionale di appartenenza, anche con contratti a tempo determinato.

Come precisato nelle FAQ la commissione per addivenire al punteggio da assegnare a ciascun candidato sulla base dei predetti dati, applicherà una formula che moltiplica i due fattori del punteggio massimo assegnabile previsto dal bando con l'anzianità di ciascun candidato espressa in giorni; il prodotto sarà quindi diviso per l'anzianità espressa in giorni del candidato dello specifico profilo di appartenenza (Ricercatore) che possiede la maggiore anzianità che sarà individuato tra i candidati di tutte le aree concorsuali.

$$\text{Punteggio valorizzazione} = \frac{\text{anzianità del candidato espressa in giorni} \times 10 \text{ punti}}{\text{l'anzianità maggiore individuata tra i candidati di tutte le aree concorsuali espressa in giorni}}$$

**Colloquio****max 10 punti**

Consisterà in una breve dissertazione sulle esperienze scientifiche e professionali del candidato e sarà finalizzato ad accertare gli obiettivi del candidato, la sua autonomia, la sua visione nell'ambito delle ricerche di proprio interesse e la capacità di svilupparne ulteriori, l'interesse verso nuove progettualità e la capacità di implementazione di modelli innovativi.

La commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione: **chiarezza nella esposizione, coerenza nella risposta.**

IL PRESIDENTE  
*Prof. Giovanni Ghione*

*firma*

IL SEGRETARIO  
*Sharon Scagnetti*

*firma*