

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013,
 MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 COME INTEGRATO
 DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,
 DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL COLLOQUIO
 STABILITI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE
 DELLA SELEZIONE DI SEGUITO INDICATA
 NELLA RIUNIONE IN DATA 19/03/2024

**PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL PROFILO DI PRIMO
 TECNOLOGO II LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 5, DEL CCNL
 ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

BANDO 315.65 PT

**SETTORE CONCURSALE 05 Gestione, supporto e valorizzazione delle attività di ricerca e
 di innovazione nel settore delle scienze biomediche n. 26 posti.**

| | |
|---|-----------------------------|
| SEZIONE 1 - PRODOTTI/TITOLI SCELTI | max 30 punti |
| (max 15 prodotti/titoli) | max 2 punti ciascuno |

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato come sopraindicato che rientrano nelle fattispecie contemplate nel modello Allegato C) al bando, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo/prodotto, sulla base dei criteri di seguito indicati:

PRODOTTI

| Tipologia | punteggio massimo per prodotto |
|---|--------------------------------------|
| <p>1. Contributo in rivista [articolo, lettera, review, perspective, software/data paper, recensione, scheda bibliografica, traduzione, nota a sentenza]</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> | 2 |



| | |
|--|---|
| <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio: 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p> | |
| <p>2. Contributo in volume [capitolo, saggio, prefazione/postfazione, introduzione, voce (in dizionario o enciclopedia), traduzione, recensione, scheda di catalogo]</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio: 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p> | 2 |
| <p>3. Libro [monografia o trattato scientifico; edizione critica; curatela di volume o trattato con capitolo, pubblicazione di fonti inedite; traduzione di libro]</p> <p>CRITERI</p> | 2 |



1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.

2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;

3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.

4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

0: insufficiente

0,10: scarso

0,20: sufficiente

0,30: buono

0,40: ottimo

0,50: eccellente

La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.

4. Contributo in Atti di Convegno e poster

CRITERI

1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.

2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;

3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.

4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

2



Consiglio Nazionale delle Ricerche

| | |
|--|---|
| <p>0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p> | |
| <p>5. Brevetto</p> <p>CRITERI</p> <p>Brevetto internazionale approvato: 2 punti Brevetto nazionale approvato: 1 punto Domanda brevetto sottomessa: 0.5 punti</p> | 2 |
| <p>6. Banca Dati, Software, Data set</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio: 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p> | 2 |
| <p>7. Progetti e prototipi [disegno; technical design report; progetti architettonici o opere di design; prototipo di strumentazione; prototipo d'arte e relativi progetti]</p> <p>CRITERI</p> | 2 |



1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.

2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;

3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.

4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

0: insufficiente

0,10: scarso

0,20: sufficiente

0,30: buono

0,40: ottimo

0,50: eccellente

La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.

8. Esposizione; Mostra; Applicazione o prodotto multimediale (video o documentario)

2

CRITERI

1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.

2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;

3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.

4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.



| | |
|---|----------|
| <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio: 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p> | |
| <p>9. Prodotto cartografico o mappa</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio: 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p> | 2 |
| <p>10. Concordanza; indice; bibliografia critica o ragionata; commento scientifico</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini</p> | 2 |



di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.

4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

0: insufficiente

0,10: scarso

0,20: sufficiente

0,30: buono

0,40: ottimo

0,50: eccellente

La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.

11. Relazione o Rapporto tecnico [rapporto pubblicato in repository di istituzione scientifica o inviato a committenti interni o esterni all'Ente; deliverables di progetti nazionali o internazionali]

2

CRITERI

1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.

2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;

3) Impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di best practice, tecnologie e processi.

4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

0: insufficiente

0,10: scarso

0,20: sufficiente

0,30: buono

0,40: ottimo

0,50: eccellente

La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.

TITOLI

| Tipologia | punteggio massimo per titolo |
|---|------------------------------|
| <p>1. Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |
| <p>2. Responsabilità di campagna di rilevamento/scavo archeologico</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> | 2 |



Consiglio Nazionale delle Ricerche

| | |
|---|---|
| <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | |
| <p>3. Responsabilità di infrastruttura di ricerca</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |
| <p>4. Partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in</p> | 2 |



Consiglio Nazionale delle Ricerche

| | |
|---|----------|
| <p>autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | |
| <p>5. Partecipazione a campagna di rilevamento/scavo archeologico CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |
| <p>6. Partecipazione a infrastruttura di ricerca CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base</p> | 2 |



Consiglio Nazionale delle Ricerche

| | |
|--|---|
| <p>all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | |
| <p>7. Responsabilità di studi tecnico/scientifici o di gruppo di ricerca</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |
| <p>8. Attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) presso istituzioni di ricerca</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze</p> | 2 |



Consiglio Nazionale delle Ricerche

| | |
|---|----------|
| <p>professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | |
| <p>9. Direzione d'Istituto</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |
| <p>9.a. Direzione di Istituto f.f., o Responsabile di sede secondaria</p> | |



| | |
|--|----------|
| <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |
| <p>10. Incarichi di docenza universitaria</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |



| | |
|---|----------|
| <p>10.a. Altri incarichi di docenza</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio;</p> <p>0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | <p>2</p> |
| <p>11. Partecipazione a Commissioni di valutazione e monitoraggio di programmi e progetti di ricerca, e di Istituzioni di ricerca</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio;</p> <p>0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo</p> | <p>2</p> |



| | |
|---|---|
| del prodotto | |
| <p>11.a. Partecipazione a commissioni di valutazione per l'attribuzione di posizioni lavorative a tempo indeterminato o passaggi di carriera presso Istituzioni nazionali o estere, commissioni di dottorato e specializzazione medica</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio;</p> <p>0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |
| <p>12. Incarichi di direzione di associazioni, fondazioni e società scientifiche nazionali o internazionali</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio;</p> <p>0: insufficiente 0,10: scarso</p> | 2 |



| | |
|--|---|
| <p>0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | |
| <p>13. Partecipazione a organi e organismi di natura tecnico-scientifica o gestionale nazionali o internazionali CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |
| <p>14. Direzione di riviste e collane scientifiche CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> | 2 |



Consiglio Nazionale delle Ricerche

| | |
|---|----------|
| <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio;</p> <p>0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | |
| <p>15. Coordinamento di congressi o eventi scientifici nazionali o internazionali CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio;</p> <p>0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p> | 2 |
| <p>16. Partecipazione a comitati di redazione e comitati scientifici ed editoriali (Editorial Board) di riviste/collane, enciclopedie nazionali o internazionali CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> | 2 |



Consiglio Nazionale delle Ricerche

| | |
|---|----------|
| <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto.</p> | |
| <p>17. Assegnazione di “ERC Grant” o altri premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali assegnati da Istituzioni scientifiche di particolare rilevanza e prestigio, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore</p> <p>CRITERI</p> <p>ERC Grant: 2 punti Premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali: 1 punto</p> | 2 |
| <p>18. Lezioni magistrali ad invito / Keynote in congressi nazionali e internazionali</p> <p>CRITERI</p> <p>Evento internazionale: 1 punto Evento nazionale: 0,5 punti</p> | 1 |
| <p>19. Incarichi di consulenza e supporto tecnico-scientifico</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> | 2 |



| | |
|--|----------|
| <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto.</p> | |
| <p>20. Incarichi di diplomazia scientifica, e/o di Addetto Scientifico presso rappresentanze diplomatiche e organismi internazionali, supporto alle istituzioni europee come Esperto Nazionale Distaccato</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto.</p> | <p>2</p> |
| <p>21. Attività di certificazione</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> | <p>2</p> |



Consiglio Nazionale delle Ricerche

| | |
|--|----------|
| <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio;</p> <p>0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto.</p> | |
| <p>22. Attivazione e partecipazione di Start-up e Spin-off</p> <p>CRITERI</p> <p>Attivazione di start-up e spin-off: 2 punti</p> <p>Partecipazione a start-up e spin-off: 1 punto</p> | <p>2</p> |
| <p>23. Organizzazione di iniziative ed eventi di divulgazione (public engagement)</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestione in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio;</p> <p>0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto.</p> | <p>2</p> |
| <p>24. Incarichi tecnico-gestionali interni all'Ente (responsabilità o coordinamento di Laboratorio, di Apparato sperimentale, di altra struttura di valenza scientifica, responsabilità gestionale di progetto o programma di ricerca, Responsabile Unico del Procedimento per gare sopra soglia comunitaria per strumentazione scientifica)</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere,</p> | <p>2</p> |



| | |
|--|----------|
| <p>responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto.</p> | |
| <p>25. Posizioni organizzative ad alto contenuto professionale (es. DPO, RSPP, Tecnico Sicurezza Laser, Radioprotezione, Medico competente) CRITERI</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto.</p> | 2 |
| <p>26. Abilitazione scientifica nazionale</p> | 1 |



Consiglio Nazionale delle Ricerche

| | |
|---|----------|
| CRITERI Abilitazione Prima Fascia: 1 punto Abilitazione Seconda Fascia: 0,5 punti | |
| 26a. Abilitazione professionale | 1 |
| 27. Supervisione studenti di dottorato CRITERI 0,25 per ciascun studente sino ad un massimo di 4 studenti | 1 |
| 28. Incarichi gestionali interni all'Ente (es. responsabilità di strutture amministrative, delega di funzioni dirigenziali) CRITERI 1) Rilevanza del titolo , in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestione in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) Impatto per l'organizzazione dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico , valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio; 0: insufficiente 0,10: scarso 0,20: sufficiente 0,30: buono 0,40: ottimo 0,50: eccellente I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto. | 2 |
| 29. Incarichi tecnico-amministrativi (Responsabile Unico del Procedimento, Responsabile del Procedimento di selezione del personale, Direzione dei lavori, Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione o di esecuzione lavori, Direzione esecuzione contratto, Responsabili di procedimenti amministrativi, ed altri non menzionati da specificare) CRITERI 1) Rilevanza del titolo , in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla mission dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in | 2 |



Consiglio Nazionale delle Ricerche

collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.

3) **Impatto per l'organizzazione** dell'Ente verso l'esterno/interno, declinato nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di best practice, tecnologie e processi.

4) **Durata dell'incarico**, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio;

0: insufficiente

0,10: scarso

0,20: sufficiente

0,30: buono

0,40: ottimo

0,50: eccellente

I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto.

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti/titoli scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 3 comma 7 lett. c) del bando e nell'Allegato Tecnico D):

1. I prodotti/titoli rappresentati nel documento "Schede relative ai Prodotti/Titoli", ma non inseriti in procedura in formato pdf non saranno valutati;
2. Qualora il candidato non provveda ad effettuare la selezione dei prodotti/titoli, mediante inserimento del nuovo documento contenente le schede dei prodotti/titoli definitivamente scelti, nel numero massimo di 15, l'individuazione sarà effettuata dalla commissione secondo l'ordine progressivo riportato nell'allegato.
3. Infine, alla luce di quanto già precisato nelle FAQ, saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2022, ma pubblicate nel 2023, poiché rileva l'accettazione per la stampa entro il 2022.

Sezione 2) Contributo e risultati dell'attività

max 25 punti

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 comma 1 del bando, il contributo e i risultati dell'attività saranno valutati con un giudizio motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, della capacità del candidato di determinare soluzioni organizzative/gestionali, tecnico/amministrative, di prodotto/processo, nonché tecniche/tecnologiche/informatiche con carattere di innovatività, collegate alle attività di ricerca e/o ai processi dell'Ente e dei risultati conseguiti.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 2, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

- 1) Apporto al raggiungimento di obiettivi scientifici tecnici/organizzativi/gestionali/amministrativi correlati ai processi dell'Ente.
- 2) Svolgimento di ruoli di responsabilità nella gestione di risorse umane, finanziarie e strumentali, nonché di altri incarichi, di diversa natura, attribuiti al candidato con atto formale dell'Ente, conformemente a quanto previsto dal bando all'art. 5 co. 5.

- 3) Impatto sull'utente interno/esterno e/o stakeholder, inteso come entità dei risultati conseguenti.
- 4) Contributo derivante da incarichi, formalmente riconosciuti, tra i quali anche quelli ricoperti in rappresentanza dell'Ente.
- 5) Comunicazione, diffusione e attività di formazione sulle specifiche tematiche, nonché organizzazione di corsi.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

- 0 insufficiente;
- 1 scarso;
- 2 sufficiente;
- 3 buono;
- 4 ottimo;
- 5 eccellente

I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del contributo.

| | |
|--|--------------------|
| Sezione 3) Prospettive e potenziale | max 5 punti |
|--|--------------------|

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà le prospettive scientifiche e il potenziale con giudizio motivato, tenuto conto degli aspetti innovativi e di beneficio per l'Ente, la comunità e il Paese.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 3, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

La valutazione delle prospettive e del potenziale del candidato terrà conto, in coerenza con il posizionamento autodefinito, delle seguenti materie attribuendo loro un valore:

- a) Visione sulle tematiche oggetto delle attività in corso ed in programma con un orizzonte di 3-5 anni.
- b) Capacità di adattamento alle nuove direzioni di sviluppo della ricerca e tecnologia.

I voti che potranno essere assegnati alle suddette materie sono:

- 0 = insufficiente;
- 1 = sufficiente;
- 1,5 = buono
- 2,2 = ottimo;
- 2,5 = eccellente.

La somma dei valori attribuiti alle singole materie costituirà il punteggio assegnato alla sezione "Prospettive e potenziale", che comunque non potrà superare il massimo stabilito di 5 punti.

Sezione 4) Percorso professionale

max 10 punti

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà il percorso professionale con giudizio motivato su tutte le esperienze professionali e le competenze non valorizzate nelle sezioni precedenti.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 4, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

La valutazione del percorso professionale del candidato terrà conto delle seguenti materie attribuendo loro un valore:

- Attività svolte all'esterno de li 'Ente, in accademia, azienda o altro ente/organismo a livello nazionale e internazionale, e risultati ottenuti.
- Possesso di qualifiche professionali.
- Conoscenza di lingue scritte e parlate e/o di strumenti informatici specialistici e relativo livello.
- Possesso di altre competenze o soft skills.

I voti che potranno essere assegnati alle suddette materie sono:

- 0 = insufficiente;
- 1 = sufficiente;
- 1,5 = buono
- 2,2 = ottimo;
- 2,5 = eccellente.

La commissione prende atto del punteggio che sarà assegnato per la valorizzazione dell'attività svolta presso il CNR.

Valorizzazione dell'attività svolta presso il CNR

max 10 punti

Ai sensi dell'art. 7 del bando l'attribuzione del punteggio sarà effettuata, nel limite massimo di 10 punti, sulla base dei dati forniti dall'Ufficio gestione risorse umane in proporzione all'anzianità posseduta nel livello professionale di appartenenza, anche con contratti a tempo determinato.

Come precisato nelle FAQ la commissione per addivenire al punteggio da assegnare a ciascun candidato sulla base dei predetti dati, applicherà una formula che moltiplica i due fattori del punteggio massimo assegnabile previsto dal bando con l'anzianità di ciascun candidato espressa in giorni; il prodotto sarà quindi diviso per l'anzianità espressa in giorni del candidato dello specifico profilo di appartenenza (Tecnologo) che possiede la maggiore anzianità che sarà individuato tra i candidati di tutte i settori concorsuali.

$$\text{Punteggio valorizzazione} = \frac{\text{anzianità del candidato espressa in giorni} \times 10 \text{ punti}}{\text{l'anzianità maggiore individuata tra i candidati di tutti i settori concorsuali espressa in giorni}}$$



Consiglio Nazionale delle Ricerche

Colloquio

max 20 punti

Il colloquio consisterà in una breve dissertazione sulle esperienze professionali del candidato e sarà finalizzato ad accertare gli obiettivi del candidato, la sua autonomia, le prospettive, l'interesse allo sviluppo di nuovi progetti e la capacità di implementazione di modelli innovativi.

La commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione:

La valutazione del colloquio sostenuto dal candidato terrà conto dei seguenti elementi attribuendo loro un valore:

- a) Chiarezza degli obiettivi.
- b) Autonomia, capacità d'iniziativa, motivazione.
- c) Orientamento all'innovazione.
- d) Capacità relazionali ed espositive.

I voti che potranno essere assegnati ai suddetti elementi sono:

- 0 = insufficiente;
- 1,5 = sufficiente;
- 3 = buono
- 4 = ottimo;
- 5 = eccellente.

(insufficiente = 0; sufficiente = 1,5; buono = 3; ottimo = 4; eccellente = 5)

La somma dei valori attribuiti ai singoli elementi costituirà il punteggio assegnato alla sezione "Colloquio", che comunque non potrà superare il massimo stabilito di 20 punti.

IL PRESIDENTE
(*Raffaella Massafra*)

IL SEGRETARIO
(*Maria Serra*)

firma

firma

