



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013,  
MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 COME  
INTEGRATO  
DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,  
DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL COLLOQUIO  
STABILITI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE  
DELLA SELEZIONE DI SEGUITO INDICATA  
NELLA RIUNIONE IN DATA 20 febbraio 2024

**PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER COMPLESSIVE N. 210 (ora 268) POSIZIONI DI PRIMO TECNOLOGO II LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 5, DEL CCNL ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

**BANDO 315.65 PT**

**SETTORE CONCORSALE 06 – Gestione, supporto e valorizzazione delle attività di ricerca e innovazione nel settore dell'ingegneria, ICT, e tecnologie per l'energia e i trasporti**

<b>SEZIONE 1 - PRODOTTI/TITOLI SCELTI max 30 punti</b>
--

(max 15 prodotti/titoli)
--------------------------

max 2 punti ciascuno
----------------------

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato come sopra indicato che rientrano nelle fattispecie contemplate nel modello Allegato C) al bando, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo/prodotto, sulla base dei criteri di seguito indicati:

## PRODOTTI

Tipologia	punteggio massimo per prodotto
<b>1. Contributo in rivista</b> [articolo, lettera, review, perspective, software/data paper, recensione, scheda bibliografica, traduzione, nota a sentenza] <b>CRITERI</b> 1. Rilevanza e qualità scientifica del prodotto, valutata in base al suo contributo all'avanzamento delle conoscenze nel settore specifico e alla sua originalità e innovatività, anche tenendo conto della collocazione editoriale. 1.1. Eccellente 1,0 1.2. Ottimo 0,8 1.3. Sufficiente 0,4	2,0



<p>1.4. Scarso 0,0</p> <p>2. Impatto, valutato in base agli effetti che il prodotto ha avuto o può avere sui diversi aspetti della vita sociale, economica, culturale e politica della comunità, anche tenendo conto della sua diffusione e delle applicazioni e di indicatori bibliometrici in uso nella comunità di riferimento.</p> <p>2.1. Eccellente 0,5</p> <p>2.2. Ottimo 0,4</p> <p>2.3. Sufficiente 0,2</p> <p>2.4. Scarso 0,0</p> <p>3. Ruolo del candidato, valutato in base alla responsabilità e al contributo specifico che il candidato ha avuto nella realizzazione del prodotto.</p> <p>3.1. Preponderante 0,5</p> <p>3.2. Non preponderante 0,2</p>	
<p><b>2. Contributo in volume</b> [capitolo, saggio, prefazione/postfazione, introduzione, voce (in dizionario o enciclopedia), traduzione, recensione, scheda di catalogo]</p> <p><b>CRITERI</b></p> <p>1. Rilevanza e qualità scientifica del prodotto, valutata in base al suo contributo all'avanzamento delle conoscenze nel settore specifico e alla sua originalità e innovatività, anche tenendo conto della collocazione editoriale.</p> <p>1.1. Eccellente 1,0</p> <p>1.2. Ottimo 0,8</p> <p>1.3. Sufficiente 0,4</p> <p>1.4. Scarso 0,0</p> <p>2. Impatto, valutato in base agli effetti che il prodotto ha avuto o può avere sui diversi aspetti della vita sociale, economica, culturale e politica della comunità, anche tenendo conto della sua diffusione e delle applicazioni, di indicatori bibliometrici in uso nella comunità di riferimento.</p> <p>3.3. Eccellente 0,5</p> <p>3.4. Ottimo 0,4</p> <p>3.5. Sufficiente 0,2</p> <p>3.6. Scarso 0,0</p> <p>3. Ruolo del candidato, valutato in base alla responsabilità e al contributo specifico che il candidato ha avuto nella realizzazione del prodotto.</p> <p>3.1. Preponderante 0,5</p> <p>3.2. Non preponderante 0,2</p>	2,0
<p><b>3. Libro</b> [monografia o trattato scientifico; edizione critica; curatela di volume o trattato con capitolo, pubblicazione di fonti inedite; traduzione di libro]</p> <p><b>CRITERI</b></p> <p>1. Rilevanza e qualità scientifica del prodotto, valutata in base al suo contributo all'avanzamento delle conoscenze nel settore specifico e alla sua originalità e innovatività, anche tenendo conto della collocazione editoriale.</p> <p>1.1. Eccellente 1,0</p> <p>1.2. Ottimo 0,8</p> <p>1.3. Sufficiente 0,4</p> <p>1.4. Scarso 0,0</p> <p>2. Impatto, valutato in base agli effetti che il prodotto ha avuto o può avere sui diversi aspetti della vita sociale, economica, culturale e politica della comunità, anche tenendo conto della sua diffusione e delle applicazioni, e di indicatori</p>	2,0



<p>bibliometrici in uso nella comunità di riferimento.</p> <p>2.1. Eccellente 0,5 2.2. Ottimo 0,4 2.3. Sufficiente 0,2 2.4. Scarso 0,0</p> <p>3. Ruolo del candidato, valutato in base alla responsabilità e al contributo specifico che il candidato ha avuto nella realizzazione del prodotto.</p> <p>3.1. Preponderante 0,8 3.2. Non preponderante 0,2</p>	
<p><b>4. Contributo in Atti di Convegno e poster</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <p>1. Rilevanza e qualità scientifica del prodotto, valutata in base al suo contributo all'avanzamento delle conoscenze nel settore specifico e alla sua originalità e innovatività, anche tenendo conto della collocazione editoriale.</p> <p>1.1. Eccellente 1,0 1.2. Ottimo 0,5 1.3. Sufficiente 0,2 1.4. Scarso 0,0</p> <p>2. Impatto, valutato in base agli effetti che il prodotto ha avuto o può avere sui diversi aspetti della vita sociale, economica, culturale e politica della comunità, anche tenendo conto della sua diffusione e delle applicazioni, e di indicatori bibliometrici in uso nella comunità di riferimento.</p> <p>2.1. Eccellente 0,5 2.2. Sufficiente 0,2 2.3. Scarso 0,0</p> <p>3. Ruolo del candidato, valutato in base alla responsabilità e al contributo specifico che il candidato ha avuto nella realizzazione del prodotto.</p> <p>3.1. Preponderante 0,5 3.2. Non preponderante 0,2</p>	2,0
<p><b>5. Brevetto</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <p>1. Tipologia di brevetto</p> <p>1.1. Brevetto internazionale approvato: 1,5 1.2. Brevetto nazionale approvato: 0,5 1.3. Brevetto internazionale depositato: 0,5 1.4. Brevetto nazionale depositato: 0,1</p> <p>2. Ruolo del candidato, valutato in base alla responsabilità e al contributo specifico che il candidato ha avuto nella realizzazione del prodotto.</p> <p>2.1. Preponderante 0,5 2.2. Non preponderante 0,2</p>	2,0
<p><b>6. Banca Dati, Software, Data set</b></p> <p><b>CRITERI</b></p> <p>1. Qualità, impatto sugli utenti, pubblica accessibilità del prodotto</p> <p>1.1. eccellente: 1,5 1.2. ottimo: 0,8 1.3. sufficiente: 0,4 1.4. scarso 0,0</p> <p>2. Ruolo del candidato</p>	2,0



2.1. Preponderante 0,5 2.2. Non preponderante 0,2	
<b>7. Progetti e prototipi</b> [disegno; technical design report; progetti architettonici o opere di design; prototipo di strumentazione; prototipo d'arte e relativi progetti] <b>CRITERI</b> 1. Qualità, impatto sugli utenti, pubblica accessibilità del prodotto 1.1. eccellente: 1,5 1.2. ottimo: 0,8 1.3. sufficiente: 0,4 1.4. scarso 0,0 2. Ruolo del candidato 2.1. Preponderante 0,5 2.2. Non preponderante 0,2	2,0
<b>8. Esposizione; Mostra; Applicazione o prodotto multimediale (video o documentario)</b> <b>CRITERI</b> 1. Qualità, impatto sugli utenti, pubblica accessibilità del prodotto 1.1. eccellente: 1,5 1.2. ottimo: 0,8 1.3. sufficiente: 0,4 1.4. scarso 0,0 2. Ruolo del candidato 2.1. Preponderante 0,5 2.2. Non preponderante 0,2	2,0
<b>9. Prodotto cartografico o mappa</b> <b>CRITERI</b> 1. Qualità, impatto sugli utenti, pubblica accessibilità del prodotto 1.1. eccellente: 1,5 1.2. ottimo: 0,8 1.3. sufficiente: 0,4 1.4. scarso 0,0 2. Ruolo del candidato 2.1. Preponderante 0,5 2.2. Non preponderante 0,2	2,0
<b>10. Concordanza; indice; bibliografia critica o ragionata; commento scientifico</b> <b>CRITERI</b> 1. Qualità, impatto sugli utenti, pubblica accessibilità del prodotto 1.1. eccellente: 1,5 1.2. ottimo: 0,8 1.3. sufficiente: 0,4 1.4. scarso 0,0 2. Ruolo del candidato 2.1. Preponderante 0,5 2.2. Non preponderante 0,2	2,0



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p><b>11. Relazione o Rapporto tecnico</b> [rapporto pubblicato in repository di istituzione scientifica o inviato a committenti interni o esterni all'Ente; deliverables di progetti nazionali o internazionali]</p> <p><b>CRITERI</b></p> <p>1. Rilevanza e qualità scientifica del prodotto, valutata in base al suo contributo all'avanzamento delle conoscenze nel settore specifico e Impatto, valutato in base agli effetti che il prodotto ha avuto o può avere sui diversi aspetti della vita sociale, economica, culturale e politica</p> <p>1.1. Eccellente 1,0</p> <p>1.2. ottimo: 0,8</p> <p>1.3. sufficiente: 0,4</p> <p>1.4. scarso 0,0</p> <p>2. Committente</p> <p>2.1. esterno 0,5</p> <p>2.2. interno: 0,2</p> <p>3. Ruolo del candidato</p> <p>3.1. Preponderante 0,5</p> <p>3.2. Non preponderante 0,2</p>	2,0
---	-----

## TITOLI

Tipologia	punteggio massimo per titolo
<p><b>1. Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento (x = importo in €) sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</b></p> <p>1. Importo finanziato</p> <p>1.1. <math>x &gt; 1.250.001</math> 1,3</p> <p>1.2. <math>1.000.001 &lt; x &lt; 1.250.000</math> 1,2</p> <p>1.3. <math>750.001 &lt; x &lt; 1.000.000</math> 1,1</p> <p>1.4. <math>500.001 &lt; x &lt; 750.000</math> 1,0</p> <p>1.5. <math>350.001 &lt; x &lt; 500.000</math> 0,9</p> <p>1.6. <math>200.001 &lt; x &lt; 350.000</math> 0,8</p> <p>1.7. <math>150.001 &lt; x &lt; 200.000</math> 0,7</p> <p>1.8. <math>100.001 &lt; x &lt; 150.000</math> 0,6</p> <p>1.9. <math>75.001 &lt; x &lt; 100.000</math> 0,5</p> <p>1.10. <math>50.001 &lt; x &lt; 75.000</math> 0,4</p> <p>1.11. <math>20.001 &lt; x &lt; 50.000</math> 0,3</p> <p>1.12. <math>10.001 &lt; x &lt; 20.000</math> 0,2</p> <p>1.13. <math>x &lt; 10.000</math> 0,1</p> <p>2. Posizionamento</p> <p>2.1. Internazionale 0,7</p> <p>2.2. Nazionale 0,3</p> <p>2.3. Regionale 0,1</p>	2,0
<p><b>2. Responsabilità di campagna di rilevamento/scavo archeologico (x = importo in €)</b></p> <p>1. Importo finanziato</p>	2,0



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

1.1. $x > 1.250.001$ 1,3 1.2. $1.000.001 < x < 1.250.000$ 1,2 1.3. $750.001 < x < 1.000.000$ 1,1 1.4. $500.001 < x < 750.000$ 1,0 1.5. $350.001 < x < 500.000$ 0,9 1.6. $200.001 < x < 350.000$ 0,8 1.7. $150.001 < x < 200.000$ 0,7 1.8. $100.001 < x < 150.000$ 0,6 1.9. $75.001 < x < 100.000$ 0,5 1.10. $50.001 < x < 75.000$ 0,4 1.11. $20.001 < x < 50.000$ 0,3 1.12. $10.001 < x < 20.000$ 0,2 1.13. $x < 10.000$ 0,1	
2. Posizionamento 2.1. Internazionale 0,7 2.2. Nazionale 0,3 2.3. Regionale 0,1	
<b>3. Responsabilità di infrastruttura di ricerca</b> Il punteggio, fino a 2 punti complessivi, verrà attribuito sulla base del ruolo svolto, degli obiettivi, dei risultati e dell'impatto dell'infrastruttura e alla durata	2,0
<b>4. Partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</b> Il punteggio, fino a 0,5 punti complessivi, verrà attribuito sulla base del ruolo svolto, degli obiettivi, dei risultati e dell'impatto, dell'importo finanziato e della durata del progetto	0,5
<b>5. Partecipazione a campagna di rilevamento/scavo archeologico</b> Il punteggio, fino a 0,5 punti complessivi, verrà attribuito sulla base del ruolo svolto, degli obiettivi, dei risultati e dell'impatto, dell'importo finanziato e della durata del progetto.	0,5
<b>6. Partecipazione a infrastruttura di ricerca</b> Il punteggio, fino a 0,5 punti complessivi, verrà attribuito sulla base del ruolo svolto, degli obiettivi, dei risultati e dell'impatto, dell'importo finanziato e della durata del progetto.	0,5
<b>7. Responsabilità di studi tecnico/scientifici o di gruppo di ricerca (x = importo in €)</b> 1. Importo finanziato 1.1. $x > 1.250.001$ 1,3 1.2. $1.000.001 < x < 1.250.000$ 1,2 1.3. $750.001 < x < 1.000.000$ 1,1 1.4. $500.001 < x < 750.000$ 1,0 1.5. $350.001 < x < 500.000$ 0,9 1.6. $200.001 < x < 350.000$ 0,8 1.7. $150.001 < x < 200.000$ 0,7 1.8. $100.001 < x < 150.000$ 0,6 1.9. $75.001 < x < 100.000$ 0,5 1.10. $50.001 < x < 75.000$ 0,4 1.11. $20.001 < x < 50.000$ 0,3 1.12. $10.001 < x < 20.000$ 0,2	2,0



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

1.13. x<10.000 0,1	
2. Posizionamento 2.1. Internazionale 0,7 2.2. Nazionale 0,3 2.3. Regionale 0,1	
<b>8. Attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) presso istituzioni di ricerca</b> 1. Durata Fino a 6 mesi 0,5 Oltre 6 mesi 1,0 2. Posizionamento 2.1. Internazionale 1,0 2.2. Nazionale 0,5 2.3. Regionale 0,2	2,0
<b>9. Direzione d'Istituto</b> 1.1. Istituto CNR fino a 2,0 in funzione della durata 1.2. Istituto di ricerca pubblico fino a 1,7 in funzione della durata 1.3. Istituto di ricerca privato fino a 1,4 in funzione della durata	2,0
<b>9.a. Direzione di Istituto f.f., o Responsabile di sede secondaria</b> 1.1. Istituto CNR fino a 1,5 in funzione della durata 1.2. Istituto di ricerca pubblico fino a 1,2 in funzione della durata 1.3. Istituto di ricerca privato fino a 1,0 in funzione della durata	1,5
<b>10. Incarichi di docenza universitaria</b> 1. Ore di docenza complessive 1.1. >500 2,0 1.2. <500 1,3 1.3. <100 0,5	2,0
<b>10.a. Altri incarichi di docenza</b> 1. Ore di docenza complessive 1.1. >500 1,0 1.2. <500 0,7 1.3. <100 0,2	1,0
<b>11. Partecipazione a Commissioni di valutazione e monitoraggio di programmi e progetti di ricerca, e di Istituzioni di ricerca</b> 1. Collocazione 1.1. Internazionale 0,5 1.2. Nazionale 0,3 2. Ruolo svolto 2.1. Responsabile 1,5 2.2. Partecipante 0,8	2,0
<b>11.a. Partecipazione a commissioni di valutazione per l'attribuzione di posizioni lavorative a tempo indeterminato o passaggi di carriera presso Istituzioni nazionali o estere, commissioni di dottorato e specializzazione medica</b> 1. Collocazione 1.1. CNR 0,5 1.2. Altro 0,3 2. Ruolo svolto 2.1. Presidente 1,5	2,0



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

2.2. Commissario 0,8	
<b>12. Incarichi di direzione di associazioni, fondazioni e società scientifiche nazionali o internazionali</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base del ruolo svolto, della rilevanza dell'istituzione (internazionale o nazionale) e della durata dell'incarico.	2,0
<b>13. Partecipazione a organi e organismi di natura tecnico-scientifica o gestionale nazionali o internazionali</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base del ruolo svolto, della rilevanza dell'istituzione (internazionale o nazionale) e della durata dell'incarico.	2,0
<b>14. Direzione di riviste e collane scientifiche</b> 1. Rilevanza della rivista 1.1. Internazionale 2,0 1.2. Nazionale 1,0 1.3. Regionale 0,5	2,0
<b>15. Coordinamento di congressi o eventi scientifici nazionali o internazionali</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base del ruolo svolto, della rilevanza scientifica del congresso.	2,0
<b>16. Partecipazione a comitati di redazione e comitati scientifici ed editoriali (Editorial Board) di riviste/collane, enciclopedie nazionali o internazionali</b> 1. Rilevanza del comitato 1.1. Internazionale 1,0 1.2. Nazionale 0,5 1.3. Regionale 0,2	1,0
<b>17. Assegnazione di "ERC Grant" o altri premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali assegnati da Istituzioni scientifiche di particolare rilevanza e prestigio, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base della tipologia di premio e/o riconoscimento e della rilevanza dell'istituzione (internazionale o nazionale) che lo ha assegnato.	2,0
<b>18. Lezioni magistrali ad invito / Keynote in congressi nazionali e internazionali</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base del prestigio dell'evento.	2,0
<b>19. Incarichi di consulenza e supporto tecnico-scientifico</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base della tipologia dell'incarico, del ruolo svolto e della rilevanza dell'istituzione che lo ha assegnato.	2,0
<b>20. Incarichi di diplomazia scientifica, e/o di Addetto Scientifico presso rappresentanze diplomatiche e organismi internazionali, supporto alle istituzioni europee come Esperto Nazionale Distaccato</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base della tipologia dell'incarico, del ruolo svolto e della rilevanza dell'istituzione che lo ha assegnato.	2,0
<b>21. Attività di certificazione</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base della tipologia dell'incarico, del ruolo svolto e della rilevanza dell'istituzione che lo ha assegnato.	2,0
<b>22. Attivazione e partecipazione di Start-up e Spin-off</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base delle ricadute scientifiche, economiche e sociali.	2,0
<b>23. Organizzazione di iniziative ed eventi di divulgazione (public engagement)</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base del ruolo svolto e del "target audience".	2,0





# Consiglio Nazionale delle Ricerche

<b>24. Incarichi tecnico-gestionali interni all'Ente (responsabilità o coordinamento di Laboratorio, di Apparato sperimentale, di altra struttura di valenza scientifica, responsabilità gestionale di progetto o programma di ricerca, Responsabile Unico del Procedimento per gare sopra soglia comunitaria per strumentazione scientifica)</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base della tipologia di incarico, dal ruolo svolto e dalle dimensioni della struttura.	2,0
<b>25. Posizioni organizzative ad alto contenuto professionale (es. DPO, RSPP, Tecnico Sicurezza Laser, Radioprotezione, Medico competente)</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base della tipologia di incarico e delle attività svolte.	2,0
<b>26. Abilitazione scientifica nazionale</b> 1. Tipologia 1.1. I fascia 2,0 1.2. II fascia 1,5	2,0
<b>26a. Abilitazione professionale</b> Il punteggio, fino a 1,0 punto complessivo, verrà attribuito sulla base della tipologia di abilitazione.	1,0
<b>27. Supervisione studenti di dottorato</b> Il punteggio, fino a 1,5 punti complessivi, verrà attribuito sulla base della tipologia dell'incarico svolto e della sua durata.	1,5
<b>28. Incarichi gestionali interni all'Ente (es. responsabilità di strutture amministrative, delega di funzioni dirigenziali)</b> Il punteggio, fino a 1,5 punti complessivi, verrà attribuito sulla base della tipologia di incarico svolto e della sua durata.	1,5
<b>29. Incarichi tecnico-amministrativi (Responsabile Unico del Procedimento, Responsabile del Procedimento di selezione del personale, Direzione dei lavori, Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione o di esecuzione lavori, Direzione esecuzione contratto, Responsabili di procedimenti amministrativi, ed altri non menzionati da specificare)</b> Il punteggio, fino a 2,0 punti complessivi, verrà attribuito sulla base della tipologia di incarico svolto e della sua durata.	2,0

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti/titoli scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 3 comma 7 lett. c) del bando e nell'Allegato Tecnico D):

1. I prodotti/titoli rappresentati nel documento "Schede relative ai Prodotti/Titoli", ma non inseriti in procedura in formato pdf non saranno valutati;
2. Qualora il candidato non provveda ad effettuare la selezione dei prodotti/titoli, mediante inserimento del nuovo documento contenente le schede dei prodotti/titoli definitivamente scelti, nel numero massimo di 15, l'individuazione sarà effettuata dalla commissione secondo l'ordine progressivo riportato nell'allegato.
3. Infine, alla luce di quanto già precisato nelle FAQ, saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2022, ma pubblicate nel 2023, poiché rileva l'accettazione per la stampa entro il 2022.

<b>Sezione 2) Contributo e risultati dell'attività</b>	<b>max 25 punti</b>
--	---------------------

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 comma 1 del bando, il contributo e i risultati dell'attività saranno valutati con un giudizio motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, della



# Consiglio Nazionale delle Ricerche

capacità del candidato di determinare soluzioni organizzative/gestionali, tecnico/amministrative, di prodotto/processo, nonché tecniche/tecnologiche/informatiche con carattere di innovatività, collegate alle attività di ricerca e/o ai processi dell'Ente e dei risultati conseguiti.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 2, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

## CRITERI

- Valutazione della carriera complessiva del candidato
- Valutazione della coerenza con il posizionamento
- Valutazione del contributo e impatto sulle attività del CNR.

## Sezione 3) Prospettive e potenziale

**max 5 punti**

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà le prospettive scientifiche e il potenziale con giudizio motivato, tenuto conto degli aspetti innovativi e di beneficio per l'Ente, la comunità e il Paese.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 3, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

## CRITERI

- Capacità e chiarezza nel programmare attività e nuove direzioni nell'ambito della ricerca e della tecnologia
- Visione sulle tematiche oggetto delle attività in corso ed in programma con un orizzonte di 3-5 anni.
- Capacità di evidenziare gli aspetti innovativi e di beneficio per l'Ente e per il Paese.

## Sezione 4) Percorso professionale

**max 10 punti**

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà il percorso professionale con giudizio motivato su tutte le esperienze professionali e le competenze non valorizzate nelle sezioni precedenti.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 4, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

## CRITERI

- analisi dei percorsi formativi e delle esperienze acquisite al di fuori del percorso professionale specifico
- capacità di sviluppare competenze aggiuntive utili a completare il profilo professionale all'interno del proprio ruolo.
- possesso di altre competenze o soft skills.

La commissione prende atto del punteggio che sarà assegnato per la valorizzazione dell'attività svolta presso il CNR.

## **Valorizzazione dell'attività svolta presso il CNR max 10 punti**

Ai sensi dell'art. 7 del bando l'attribuzione del punteggio sarà effettuata, nel limite massimo di 10 punti, sulla base dei dati forniti dall'Ufficio gestione risorse umane in proporzione all'anzianità posseduta nel livello professionale di appartenenza, anche con contratti a tempo determinato.

Come precisato nelle FAQ la commissione per addivenire al punteggio da assegnare a ciascun candidato sulla base dei predetti dati, applicherà una formula che moltiplica i due fattori del punteggio massimo assegnabile previsto dal bando con l'anzianità di ciascun candidato espressa in giorni; il prodotto sarà quindi diviso per l'anzianità espressa in giorni del candidato dello specifico profilo di appartenenza (Tecnologo) che possiede la maggiore anzianità che sarà individuato tra i candidati di tutte i settori concorsuali.

$$\text{Punteggio valorizzazione} = \frac{\text{anzianità del candidato espressa in giorni} \times 10 \text{ punti}}{\text{l'anzianità maggiore individuata tra i candidati di tutti i settori concorsuali espressa in giorni}}$$

## **Colloquio max 20 punti**

Il colloquio consisterà in una breve dissertazione sulle esperienze professionali del candidato e sarà finalizzato ad accertare gli obiettivi del candidato, la sua autonomia, le prospettive, l'interesse allo sviluppo di nuovi progetti e la capacità di implementazione di modelli innovativi.

La commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione:

- chiarezza espositiva
- padronanza degli argomenti trattati
- autonomia, capacità di iniziativa e motivazione

IL PRESIDENTE

Prof. Francesco Veniali



LA SEGRETARIA

Dott.ssa Lucia Simona Lombardo

