



Consiglio Nazionale delle Ricerche

PUBBLICAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 19 DEL D.LGS N. 33 DEL 14 MARZO 2013,
MODIFICATO DALL'ART. 18 DEL D.LGS N. 97 DEL 25 MAGGIO 2016 COME INTEGRATO
DALL'ART.1 C. 145 DELLA LEGGE 27 DICEMBRE 2019 N. 160,
DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL COLLOQUIO
STABILITI DALLA COMMISSIONE ESAMINATRICE
DELLA SELEZIONE DI SEGUITO INDICATA
NELLA RIUNIONE DEL 23 FEBBRAIO 2024

**PROCEDURA SELETTIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL PROFILO DI PRIMO
TECNOLOGO II LIVELLO, AI SENSI DELL'ART. 15, COMMA 5, DEL CCNL
ISTITUZIONI ED ENTI DI RICERCA E SPERIMENTAZIONE DEL 7 APRILE 2006**

BANDO 315.65 PT

SETTORE CONCORSUALE 10 PROCESSI DECISIONALI E GESTIONALI DELL'ENTE

SEZIONE 1 - PRODOTTI/TITOLI SCELTI max 30 punti
(max 15 prodotti/titoli) **max 2 punti ciascuno**

La commissione stabilisce che prenderà in considerazione i lavori che saranno successivamente selezionati dal candidato come sopraindicato che rientrano nelle fattispecie contemplate nel modello **Allegato C)** al bando, mediante l'assegnazione dei punteggi massimi per ogni singolo titolo/prodotto, sulla base dei criteri di seguito indicati:

PRODOTTI

Tipologia	punteggio massimo per prodotto
<p>1. Contributo in rivista [articolo, lettera, review, perspective, software/data paper, recensione, scheda bibliografica, traduzione, nota a sentenza]</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p>	2



4) **Valutazione del contributo** del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

- 0 non raggiunge la sufficienza**
- 0,10 scarso**
- 0,20 sufficiente**
- 0,30 buono**
- 0,40 ottimo**
- 0,50 eccellente**

La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.

2. Contributo in volume [capitolo, saggio, prefazione/postfazione, introduzione, voce (in dizionario o enciclopedia), traduzione, recensione, scheda di catalogo]

La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:

CRITERI

1) **Originalità e innovatività del prodotto**, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.

2) **Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti**, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;

3) **impatto per l'organizzazione** in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di *best practice*, tecnologie e processi.

4) **Valutazione del contributo** del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

2



<p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	
<p>3. Libro [monografia o trattato scientifico; edizione critica; curatela di volume o trattato con capitolo, pubblicazione di fonti inedite; traduzione di libro]</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	<p style="text-align: center;">2</p>



<p>4. Contributo in Atti di Convegno e poster</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	2
<p>5. Brevetti</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>CRITERI</p> <p>Brevetto internazionale approvato: 2 punti Brevetto nazionale approvato: 1 punto</p>	2
<p>6. Banca Dati, Software, Data set</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p>	



<p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque <u>non potrà superare il massimo stabilito.</u></p>	2
<p>7. Progetti e prototipi [disegno; technical design report; progetti architettonici o opere di design; prototipo di strumentazione; prototipo d'arte e relativi progetti]</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del</p>	2



<p>titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	
<p>8. Esposizione; Mostra; Applicazione o prodotto multimediale (video o documentario)</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso</p>	<p>2</p>



<p>0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	
<p>9. Prodotto cartografico o mappa</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	2
<p>10. Concordanza; indice; bibliografia critica o ragionata; commento scientifico</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>CRITERI</p>	



<p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Valutazione del contributo del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.</p> <p>Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	2
<p>11. Relazione o Rapporto tecnico e/o amministrativo e/o gestionale e/o giuridico-amministrativo o giuslavoristico [rapporto pubblicato in repository di istituzione scientifica o inviato a committenti interni o esterni all'Ente; deliverables di progetti nazionali o internazionali]</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun prodotto valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>CRITERI</p> <p>1) Originalità e innovatività del prodotto, in termini di avanzamento della conoscenza, valutata in base alla capacità del prodotto di generare nuove applicazioni e all'influenza che il prodotto può avere sulle future attività tecnico-scientifiche e sulle decisioni nel settore tecnologico.</p> <p>2) Rilevanza e qualità tecnologica dei prodotti, intesa come importanza del prodotto nel suo contesto. La rilevanza può essere valutata sulla base di quanto il prodotto contribuisca in modo significativo alle conoscenze esistenti;</p> <p>3) impatto per l'organizzazione in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p>	2



Consiglio Nazionale delle Ricerche

4) **Valutazione del contributo** del candidato nella realizzazione del prodotto o del titolo presentato dallo stesso, valutato in base al contributo specifico che lo stesso ha avuto nella realizzazione dello stesso.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

0 non raggiunge la sufficienza

0,10 scarso

0,20 sufficiente

0,30 buono

0,40 ottimo

0,50 eccellente

La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.

TITOLI

Tipologia	punteggio massimo per titolo
<p>1. Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p>	2



Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>2. Responsabilità di campagna di rilevamento/scavo archeologico CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>3. Responsabilità di infrastruttura di ricerca CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze</p>	



Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>4. Partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della</p>	2



Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	
<p>5. Partecipazione a campagna di rilevamento/scavo archeologico CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>6. Partecipazione a infrastruttura di ricerca CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro</p>	



Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>7. Responsabilità di studi tecnico/scientifici o di gruppo di ricerca CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p>	2



<p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	
<p>8. Attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) presso istituzioni di ricerca CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>9. Direzione d'Istituto, 9.a Direzione di Istituto f.f., o Responsabile di sede secondaria</p>	



12. Direzione di associazioni, fondazioni e società scientifiche nazionali o internazionali

CRITERI

La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:

1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.

2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla *mission* dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.

3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di *best practice*, tecnologie e processi.

4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

0 non raggiunge la sufficienza

0,10 scarso

0,20 sufficiente

0,30 buono

0,40 ottimo

0,50 eccellente

I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto

2

10. Incarichi di docenza universitaria

CRITERI

La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:

1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.

2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla *mission* dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.



<p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>10.a. Altri incarichi di docenza CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo</p>	2



del prodotto	
<p>11. Partecipazione a Commissioni di valutazione e monitoraggio di programmi e progetti di ricerca, e di Istituzioni di ricerca CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>11.a. Partecipazione a commissioni di valutazione per l'attribuzione di posizioni lavorative a tempo indeterminato o passaggi di carriera presso Istituzioni nazionali o estere, commissioni di dottorato e specializzazione medica CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto</p>	



<p>individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>13. Partecipazione a organi e organismi, intesi in senso ampio, di natura tecnico-scientifica o gestionale nazionali o internazionali, gruppi di lavoro sia interni che esterni all'Ente</p> <p>CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso</p>	2



Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	
<p>14. Direzione di riviste e collane scientifiche CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>15. Coordinamento di congressi o eventi scientifici nazionali o internazionali CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p>	



<p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>16. Partecipazione a comitati di redazione e comitati scientifici ed editoriali (Editorial Board) di riviste/collane, enciclopedie nazionali o internazionali CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p>	2



Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	
<p>17. Assegnazione di “ERC Grant” o altri premi e/o riconoscimenti nazionali ed internazionali assegnati da Istituzioni scientifiche di particolare rilevanza e prestigio, inclusa l’affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore CRITERI</p> <p>ERC Grant nonché premi e/o riconoscimenti internazionali 2 punti Premi e/o riconoscimenti nazionali 1 punti</p>	2
<p>18. Lezioni magistrali ad invito / Keynote in congressi nazionali e internazionali CRITERI</p> <p>Evento internazionale 2 punti Evento nazionale 1 punto</p>	2
<p>19. Incarichi di consulenza e supporto tecnico-scientifico CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell’incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell’Ente, in base all’esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l’organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell’azione amministrativa complessiva dell’Ente verso l’esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all’innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell’efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell’incarico, valutato tenendo conto dell’accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono</p>	2



Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	
<p>20. Incarichi di diplomazia scientifica, e/o di Addetto Scientifico presso rappresentanze diplomatiche e organismi internazionali, supporto alle istituzioni europee come Esperto Nazionale Distaccato</p> <p>CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>21. Attività di certificazione e/o consulenza</p> <p>CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere,</p>	



<p>responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>22. Attivazione e partecipazione di Start-up e Spin-off nazionali e/o internazionali CRITERI</p> <p>Attivazione di start-up e spin-off: 2 punti</p> <p>Partecipazione a start-up e spin-off 1 punto</p>	2
<p>23. Organizzazione di iniziative ed eventi di divulgazione (public engagement) CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione</p>	



<p>amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	2
<p>24. Incarichi tecnico-gestionali interni all'Ente (responsabilità o coordinamento di Laboratorio, di Apparato sperimentale, di altra struttura di valenza scientifica, responsabilità gestionale di progetto o programma di ricerca, Responsabile Unico del Procedimento per gare sopra soglia comunitaria per strumentazione scientifica) CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p>	2



Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	
<p>25. Posizioni organizzative ad alto contenuto professionale (a titolo meramente esemplificativo ma non esaustivo DPO, RSPP, Tecnico Sicurezza Laser, Radioprotezione, Medico competente) CRITERI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:</p> <p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del prodotto</p>	<p>2</p>
<p>26. Abilitazione scientifica nazionale CRITERI</p> <p>Abilitazione Prima Fascia 2 punti</p> <p>Abilitazione Seconda Fascia 1 punto</p>	<p>2</p>
<p>26a. Abilitazione professionale</p>	



Consiglio Nazionale delle Ricerche

	2
27. Supervisione studenti di dottorato 0,5 per ciascun studente sino ad un massimo di 4 studenti	2
28. Incarichi gestionali interni all'Ente (es. responsabilità di strutture amministrative, delega di funzioni dirigenziali) CRITERI La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri: 1) Rilevanza del titolo , in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale. 2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche. 3) impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i> , tecnologie e processi. 4) Durata dell'incarico , valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura. A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio: 0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.	2
29. Incarichi tecnico-amministrativi (Responsabile Unico del Procedimento, Responsabile del Procedimento di selezione del personale, Direzione dei lavori, Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione o di esecuzione lavori, Direzione esecuzione contratto, Responsabili di procedimenti amministrativi, ed altri non menzionati da specificare) CRITERI La commissione prenderà in considerazione ciascun titolo valutando i seguenti quattro criteri:	



Consiglio Nazionale delle Ricerche

<p>1) Rilevanza del titolo, in relazione alla natura dell'incarico, alle competenze professionali necessarie per lo svolgimento dello stesso, obiettivi da raggiungere, responsabilità etica e legale.</p> <p>2) Dimensione quali-quantitativa del titolo rispetto alla <i>mission</i> dell'Ente, in base all'esperienza ed al valore espresso dal titolo medesimo, identificando l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, nella qualità di responsabile, organizzatore, coordinatore, referente o altro ruolo, anche quale autonomia decisionale, livello di responsabilità, gestire in autonomia risorse umane, strumentali, tecniche ed economiche.</p> <p>3) Impatto per l'organizzazione a tutela della legittimità e della legalità dell'azione amministrativa complessiva dell'Ente verso l'esterno/interno, declinate nelle diverse professionalità dei candidati, in base all'innovazione realizzata, anche in termini di aumento dell'efficienza/efficacia, introduzione di <i>best practice</i>, tecnologie e processi.</p> <p>4) Durata dell'incarico, valutato tenendo conto dell'accorpamento di incarichi della stessa natura.</p> <p>A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:</p> <p>0 non raggiunge la sufficienza 0,10 scarso 0,20 sufficiente 0,30 buono 0,40 ottimo 0,50 eccellente</p> <p>La somma dei voti attribuiti a ciascun criterio costituirà il punteggio assegnato al titolo che comunque non potrà superare il massimo stabilito.</p>	2
--	----------

Relativamente alle modalità di presentazione dei prodotti/titoli scelti la commissione, ribadisce in maniera puntuale quanto previsto dall'art. 3 comma 7 lett. c) del bando e nell'Allegato Tecnico D):

1. I prodotti/titoli rappresentati nel documento "Schede relative ai Prodotti/Titoli", ma non inseriti in procedura in formato pdf non saranno valutati;
2. Qualora il candidato non provveda ad effettuare la selezione dei prodotti/titoli, mediante inserimento del nuovo documento contenente le schede dei prodotti/titoli definitivamente scelti, nel numero massimo di 15, l'individuazione sarà effettuata dalla commissione secondo l'ordine progressivo riportato nell'allegato.
3. Infine, alla luce di quanto già precisato nelle FAQ, saranno valutate anche le pubblicazioni accettate per la stampa entro il 31 dicembre 2022, ma pubblicate nel 2023, poiché rileva l'accettazione per la stampa entro il 2022.

Sezione 2) Contributo e risultati dell'attività

max 25 punti

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 comma 1 del bando, il contributo e i risultati dell'attività saranno valutati con un giudizio motivato che tenga conto, in base a parametri oggettivi, della capacità del candidato di determinare soluzioni organizzative/gestionali, tecnico/amministrative, di prodotto/processo, nonché tecniche/tecnologiche/informatiche con carattere di innovatività, collegate alle attività di ricerca e/o ai processi dell'Ente e dei risultati conseguiti.



Consiglio Nazionale delle Ricerche

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 2, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

- 1) Apporto al raggiungimento di obiettivi tecnici/organizzativi/gestionali/amministrativi correlati ai processi decisionali e gestionali ivi inclusa la gestione del budget.
- 2) Svolgimento di ruoli di responsabilità nella gestione di risorse umane, finanziarie e strumentali, nonché di altri incarichi, di diversa natura, attribuiti al candidato con atto formale dell'Ente, conformemente a quanto previsto dal bando all'art. 5 co. 5.
- 3) Impatto sull'utente interno/esterno e/o stakeholder, inteso come entità dei risultati conseguenti.
- 4) Contributo derivante da incarichi, formalmente riconosciuti, tra i quali anche quelli ricoperti in rappresentanza dell'Ente.
- 5) Comunicazione, diffusione e attività di formazione sulle specifiche tematiche, nonché organizzazione di corsi *in house*.

Ciascuno dei suddetti criteri potrà essere specificato in correlazione con parametri qualitativi come interno/esterno; immediato/prospettico; di ampia risonanza/di ampia diffusione; scientifico/tecnologico/socio-giuridico-economico; efficace/efficiente. Il rilievo dato ai parametri potrà essere differenziato a seconda della figura professionale del candidato.

A ciascun criterio sarà attribuito il seguente punteggio:

0 insufficiente; 1 scarso; 2 sufficiente; 3 buono; 4 ottimo; 5 eccellente

I punteggi delle singole voci saranno sommati per costituire il punteggio complessivo del contributo.

Sezione 3) Prospettive e potenziale

max 5 punti

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà le prospettive scientifiche e il potenziale con giudizio motivato, tenuto conto degli aspetti innovativi e di beneficio per l'Ente, la comunità e il Paese.

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 3, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

- Capacità del/della candidata/o alla programmazione intesa come metodologia di lavoro e come attitudine alla visione in avanti;
- Attitudine e propensione al digitale;
- Visione chiara sul ruolo della propria attività in corso ed in programma all'interno del CNR.

Sezione 4) Percorso professionale

max 10 punti

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 del bando comma 1 del bando, la commissione valuterà il percorso professionale con giudizio motivato su tutte le esperienze professionali e le competenze non valorizzate nelle sezioni precedenti.



Consiglio Nazionale delle Ricerche

Alla luce anche delle informazioni/descrizioni richieste ai candidati nell'Allegato B) al bando per la valutazione della Sezione 4, la commissione definisce i seguenti criteri di valutazione:

La/lo candidata/o verrà valutata/o complessivamente sulla scorta degli elementi e delle informazioni inerenti al suo curriculum quali:

- a) conoscenze linguistiche, informatiche e *soft skills*;
- b) ulteriori qualifiche professionali;
- c) ulteriori lauree, specializzazioni, master di primo e secondo livello, corsi di alta formazione;
- d) lettere formali di ringraziamento o di encomio da parte di organi al vertice;
- e) attività svolte all'esterno dell'Ente, in azienda, in accademia e/o centri di alta formazione.

Saranno valutati solo i titoli non inseriti o non già valutati nelle altre sezioni. Ogni categoria enunciata vedrà l'attribuzione sino ad un massimo di 2 punti.

La commissione prende atto del punteggio che sarà assegnato per la valorizzazione dell'attività svolta presso il CNR.

Valorizzazione dell'attività svolta presso il CNR max 10 punti

Ai sensi dell'art. 7 del bando l'attribuzione del punteggio sarà effettuata, nel limite massimo di 10 punti, sulla base dei dati forniti dall'Ufficio gestione risorse umane in proporzione all'anzianità posseduta nel livello professionale di appartenenza, anche con contratti a tempo determinato.

Come precisato nelle FAQ la commissione per addivenire al punteggio da assegnare a ciascun candidato sulla base dei predetti dati, applicherà una formula che moltiplica i due fattori del punteggio massimo assegnabile previsto dal bando con l'anzianità di ciascun candidato espressa in giorni; il prodotto sarà quindi diviso per l'anzianità espressa in giorni del candidato dello specifico profilo di appartenenza (Tecnologo) che possiede la maggiore anzianità che sarà individuato tra i candidati di tutte i settori concorsuali.

$$\text{Punteggio valorizzazione} = \frac{\text{anzianità del candidato espressa in giorni} \times 10 \text{ punti}}{\text{l'anzianità maggiore individuata tra i candidati di tutti i settori concorsuali espressa in giorni}}$$

Colloquio max 20 punti

Il colloquio consisterà in una breve dissertazione sulle esperienze professionali del candidato e sarà finalizzato ad accertare gli obiettivi del candidato, la sua autonomia, le prospettive, l'interesse allo sviluppo di nuovi progetti e la capacità di implementazione di modelli innovativi.

CRITERI

La valutazione del colloquio sostenuto dal candidato terrà conto dei seguenti elementi attribuendo loro un valore:



Consiglio Nazionale delle Ricerche

1. Capacità di lavoro in autonomia;
2. Capacità di elaborare nuovi modelli organizzativi;
3. Prospettive future della propria attività.

Attenzione sarà rivolta dalla commissione a:

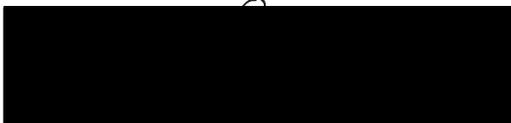
4. capacità espositiva e motivazione del candidato;
5. logicità e organicità dell'esposizione con riguardo alle proprie *soft skills*.

A ciascuno dei parametri descritti sarà attribuito un punteggio da 1 a 4; il totale dei punteggi ottenuti costituirà il punteggio finale della prova orale.

La commissione compila il documento contenente i criteri di valutazione ed incarica il segretario di trasmetterlo, al termine della riunione in data odierna, al Responsabile del procedimento, onde consentirne la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ente ai sensi dell'art. 19 del D.lgs. n. 33 del 14 marzo 2013, modificato dall'art. 18 del D.lgs. n. 97 del 25 maggio 2016 integrato dall'art.1 c. 145 della legge 27 dicembre 2019 n. 160, e di effettuare la comunicazione individuale ai candidati, prevista dall'art. 5 comma 8 del bando.

IL PRESIDENTE
Dott.ssa Fulvia Pernice

firma



IL SEGRETARIO
AVV. Maria Rosaria Calamita

firma

